

Ljubljana, 10.6.2005
Št. dokumenta : 30303-3-37/5



OLIMPIJSKI KOMITE SLOVENIJE
ZDRUŽENJE ŠPORTNIH ZVEZ
- Odbor za vrhunski šport
Celovška 25,
1000 LJUBLJANA, SLOVENIJA
Tel.: +386 1 230 60 08
Fax.: +386 1 230 60 26
<http://www.olympic.si>

**POVZETEK PRIPOMB NPŠZ NA PREDSTAVLJENI PREDLOG
»PRAVIL IN KRITERIJEV ZA REGISTRIRANJE IN
KATEGORIZIRANJE ŠPORTNIKOV V REPUBLIKI SLOVENIJI, 15
april 2005«
IN KOMENTARJI EKSPERTNE SKUPINE**

Ljubljana, 7. junij 2005

NPŠZ	PRIPOMBE	KOMENTAR
1. AMZS	1. vse športe je potrebno obravnavati kot enekopravne, ne glede na to, ali so olimpijski ali neolimpijski 2. trenutno so s strani OKS ZŠZ priznane sledeče športne panoge (discipline), ki so organizirane pod okriljem AMZS: ➤ motokros, spidvej, hitrostni motociklizem, karting Priznati je potrebno tudi panoge, ki so v svetovnem merilu s strani mednarodnih federacij že priznane, prav tako pa se že, oziroma se še bodo, izvajajo tudi v Sloveniji. Pod okriljem AMZS so te panoge sledeče: ➤ supermoto, minimoto, trial, skuter, enduro, starodobniki 3. kriteriji za kategorizacijo (velja za vse zgoraj naštetih discipline) ➤ svetovni razred (prej mednarodni) - o uvrstitev v prvo tretjino na SP ali EP v končni razvrstitvi, ali med prvih 5 na posameznem tekmovanju. Status velja 48 mesecev ➤ perspektivni razred - o uvrstitev v prvo tretjino na SP ali EP v končni razvrstitvi, ali med prvih 5 na posameznem tekmovanju. Status velja 24 mesecev ➤ državni razred - o za osvojitev naslova državnega prvaka. Status velja 12 mesecev ➤ mladinski razred - o uvrstitev v prvo tretjino na uradnem mednarodnem tekmovanju, ali osvojitev 1 ali 2 mesta na državnem prvenstvu. Status velja 12 mesecev 4. pripraviti je potrebno dokument, v katerem bodo zbrane pravice in dolžnosti vseh kategoriziranih športnikov. Dne 2. februarja sem namreč na OKS naslovil vprašanje o pravicah in dolžnostih kategoriziranih športnikov in prejel odgovor, katerega najdete v priponki. Vsekakor bi bilo dobrodošlo, da bi bile vse pravice in dolžnosti zbrane v enem dokumentu, ki bi se osveževal enkrat letno. 5. v pripravo novih kriterijev je potrebno vključiti tudi predstavnike neolimpijskih športov, ki so bili pri pripravi zadnjih kriterijev izpuščeni. 6. do ustrezne priprave novih kriterijev, takih ki bodo enakopravno obravnavali vse panoge, naj veljajo trenutno veljavni kriteriji. Seveda pa je potrebno nove kriterije pripraviti v doglednem času, kajti tudi trenutno veljavni kriteriji niso popolni. Predvsem pa je potrebno čimprej priznati posamezne nove discipline pri posameznih nacionalnih športnih zvezah.	1.Vsi športi so bili obravnavani enakopravno! Pri razvrščanju športnih panog je bila upoštevana njihova razvitost oz. mednarodna razširjenost, kar utemeljujemo z dejstvom, da je v močnejši konkurenci veliko težje doseči določen rezultat. 2.Pravila: točka 2.3.1.2. , prva alineja: »upoštevajo se VSE športne panoge in discipline v moški in ženski konkurenci, kot jih opredeljujejo MŠF v svojih pravilnikih«! Torej, ko bo v posameznih panogah/disciplinah organiziran tekmovalni sistem pri nas ali v primeru, da posamezni športnik doseže rezultat na mednarodnem tekmovanju, bo ta upoštevan pri registriranju oz. kategoriziranju, izjema so starodobniki, kjer bo potrebno opraviti dodatno analizo. 3.Predlagani kriteriji niso v skladu s predlaganim modelom. 4.Ekspertna skupina je v enem od svojih sklepov zapisala, da bo ob sprejemu kriterijev potrebno natančno opredeliti statusne pravice za vsak posamezni razred športnikov in sicer od registriranih do športnikov olimpijskega razreda. Izdelan je bil tudi delovni predlog statusnih pravic, ki pa še ni bil dan v razpravo oz. odločanje ustreznim organom. 5.Ekspertna skupina o tem predlogu ne more odločati, o tem lahko odloči IO OKS-ZŠZ. 6.O veljavi obstoječih kriterijev lahko po zakonu odloča Strokovni svet za šport na predlog OKS ali NPŠZ.
2. AŠ 2005	1. Nesprejemljivo je razvrščanje športnih panog v skupine na podlagi priznavanja statusa v MOK-u in mednarodne razširjenosti, ker za to ni vsebinske podlage in tak pristop ogroža enotnost OKS-ZŠZ prav tako je kot alternativni predlagatelj kriterijev po Zakonu o športu lahko NPŠZ.	1. MOK je svetovno priznana športna avtoriteta (UNESCO, Svet Evrope,..), ki v skladu z Olimpijsko listino skrbi za razvoj olimpijskega gibanja. OKS-ZŠZ je eden izmed 202 NOK-ev

	2. Kriteriji bi morali definirati »absolutni vrhunski rezultat (dosežek)« kot edini pogoj za status neodvisno od panoge in ob upoštevanju zgolj značilnosti posamezne panoge (neodvisno od statusa v MOK). 3. V »kriterijih« ni mogoče, skozi stranska vrata reševati drugih vprašanj (prioritete športov, definicij tekmovalnih sistemov, registracije športnikov, NPŠZ,..), ki so sicer pomembna in bi upravičeno pričakovali, da bi bila že zdavnaj rešena. Očitno jih bo treba rešiti posebej. In to čimprej. 4. Gradivo je preobremenjeno s tehnicistično-birokratskim pristopom, ki objektivno ni v funkciji (neobstoječe) strategije vrhunškega športa. 5. Gradivo, ki ureja ustavne in zakonske pravice, ni ustrezno pripravljeno, ker manjkajo vsaj zgodovinski vidiki, primerjalni pregled in natančno ocenjene posledice. Predlagane rešitve so v nasprotju z ustavnimi pravicami (14. in 22. čl.) in zakonom. 6. Predlagatelji, ki so dali del gradiva na mizo, niti z besedo niso omenili dolgotrajnega postopka priprav kriterijev (2003-2005), ki vsaj vsako leto pripelje do novega predloga. 7. Status vrhunškega športnika je socialno, moralno in materialno vprašanje in neposredno vpliva na pravice, pogoje in rezultate v vrhunškem športu. (mnenje da ne gre za to, je sprenevedanje ali diletantstvo). 8. V fazi priprave gradiva je več NPŠZ oblikovalo svoje predloge, ki so bili (ne samo v našem primeru) povsem ignorirani v vseh fazah. Tudi nobenih konzultacij z NPŠZ avtorji niso opravili. (vsaj v našem primeru je tako) 9. Za dejanske vrhunske dosežke v avto športu je povsem irelevantna relacija MOK-FIA, da ne govorimo o tem, da gradivo (neverjetno) prehitveva spremembe statusa AŠ 2005 OKS. Rezultati, še posebej v rally-ju (zmage na EP!), govorijo sami zase. Povsem absurdno je, da bi, po predlogu, športniki v avto športu ostali brez vsakega ranga. 10. Predlagana razvrstitev panog, po absurdnem kriteriju, daje tudi absurde rezultate. Že bežen pogled npr. na 1. skupino pokaže hude zmote, upoštevajoč dejanske razmere v Sloveniji in obratno. 11. »Kriteriji« bi morali biti v funkciji razvoja vrhunškega športa in njegovih interesov. V obstoječem predlogu se bolj nakazujejo interesi abstraktne države, olimpijskih športov in še posebej privilegiranih. 12. Predlog: IO OKS naj sprejme sklep o izdelavi povsem novega predloga, v pripravo katerega je nujno vključiti tudi druge strokovnjake iz športa, prava, financ in drugih strok ter predstavnike NPŠZ. 13. Pripis: svoj pogled smo dali na celoto, četudi se nas skuša ves čas omejevati s pozivi, da se naj opredelimo le za »naš šport«. (Tako tudi	držav, ki se je v svojem ustanovnem aktu zavezal za delovanje in spoštovanje MOK-ovih pravil. V Olimpijski listini so tako poleg NOK-ev opredeljene mednarodne športne federacije (29., 30. čl), ki upravljajo s posameznimi panogami na mednarodnem nivoju ter nacionalne zveze (33. čl.), ki upravljajo s posameznimi panogami na nacionalnem nivoju. Glede na panoge, katere upravljajo, se ločijo na federacije olimpijskih športov (51. čl) in priznanih športov. Vse pa morajo izpolnjevati določene pogoje – standarde (vsebinske in organizacijske), da si pridobijo status v MOK. Panoge olimpijskega programa morajo med drugim zadostiti tudi pogojem ustrezne mednarodne razširjenosti. Prav tako je očitna vsebinska povezava med razvrščanjem panog in statutom OKS, v 8. členu je namreč navedeno, da morajo večino v skupščini in IO OKS predstavljati delegati zvez olimpijskih panog! V navedenih primerih gre za formalno vsebinsko povezavo predloga novih kriterijev oz. razvrščanja panog z MOK-ovimi pravili. S strokovne perspektive oz. športne logike pa sistem razvrščanja športnih panog na podlagi njihove mednarodne razširjenosti oz. razvitosti utemeljujemo z dejstvom, da je »športna« vrednost dosežka večja v panogah, kjer vlada močnejša mednarodna konkurenca in to so nedvomno panoge, katerih vrh tekmovalnih sistemov predstavljajo OI. Glede možnosti alternativnega predloga kriterijev s strani pristojne nacionalne športne zveze, ki ga omenja Zakon o športu, pa je ta verjetno mogoč. 2. Predlog novih kriterijev na podlagi strokovne ocene in potrditve s pomočjo statističnih metod, razvršča športne panoge na podlagi njihove mednarodne razširjenosti in organiziranosti v 4. skupine. V nobenem
--	--	---

	poziv k pripombam).	primeru ne izničuje dosežkov športnikov ampak zgolj predlaga model, na podlagi katerega bi športnike registrirali in jih razvrščali v posamezne razrede ter jim glede na razred omogočali določene statusne pravice. Predlog statusnih pravic, ki bi določal pravice za posamezni razred, je potrebno še izdelati in o njem razpravljati. Termin vrhunski šport oz. vrhunski športni dosežek je težko korektno določiti (vsak ima namreč za svoj in druge športe lastno mnenje kaj je vrhunsko in kaj ni), v splošnem lahko rečemo, da velja za vrhunski tisti dosežek, ki predstavlja vrh oz. najboljše kar se v posamezni dejavnosti da doseči, ne glede na to za katero dejavnost gre. Zato je nekorektno z »administrativnim« določilom, ki trenutno velja (Zakonu o športu - 2. člen) vrhunski šport opredeliti zgolj kot tekmovanje in priprava športnikov SR, MR in PR. 3. Ne gre za reševanje skozi »stranska vrata« ampak za nujno potrebno natančno opredelitev določenih ključnih zadev, da lahko tovrsten sistem deluje. Trenutna zakonodaja ne ureja določenih ključnih vprašanj, ki pa morajo biti ustrezno opredeljena saj naj bi športniki na podlagi predlaganih pravil in kriterijev prišli do določenih statusnih pravic. Za potrebe predlaganega dokumenta in kot predlog za ureditev tudi v drugih pravnih aktih (Pravila OKS, Zakon o športu,..) je ekspertna skupina opredelila posamezne pojme in sicer v skladu z olimpijsko listino (NPŠZ so tako opredeljene v skladu s 33. členom Olympic Charter, za spoštovanje katerega se je še posebej zavezal tudi OKS v 7. členu Pravil OKS!). Kot je bilo omenjeno tudi na predstavitvi predloga, se ekspertna skupina zaveda, da bo verjetno potrebno posamezne pravne akte ustrezno popraviti, vendar o tem ne more soditi saj ni pristojna za reševanje
--	---------------------	--

		pravnih vprašanj. 4. Kot je omenjeno tudi v točki 3., naj bi bil omenjeni predlog podlaga za uveljavljanje statusnih pravic posameznika, zato se nam je zdelo ključnega pomena, da so pravila sistema natančno opredeljena ob upoštevanju športne logike ter prakse. Zato so natančno opredeljeni roki, datumi objave seznamov, način izdaje potrdil,... vse to je pomembno, da posameznik in ustrezne institucije lahko natančno vedo kakšen je postopek pridobitve statusa. 5. Glede tega mnenja se skupina ne more opredeliti, ker nima pristojnosti za ocenjevanje pravnih vprašanj, primerjalne analize in približne ocene o kategoriziranih športnikih po obstoječem in predlaganem sistemu pa so bile opravljene in tudi predstavljene zvezam. 6. Trditev ne drži. Uvodoma je bilo na predstavitvi predloga natančno povedano, da je predlog plod več kot dveletnega dela in da je v procesu nastanka prišlo do posameznih različic, ki niso bile ocenjene kot dokončne ampak so predstavljale osnovo končnemu modelu. 7. Kot je omenjeno v 2. točki, je ekspertna skupina mnenja, da je pojem vrhunškega športa nemogoče opredeliti s pomočjo administrativnih določil (npr.: v primeru tekmovanja na državnih prvenstvih lahko v večini panog govorimo o vrhunskem športu ampak v veljavnem sistemu to ne drži, ker športnik z dosežki na DP lahko pridobi največ državni razred!), ampak je z vidika posameznika pomembneje natančno opredeliti njegove statusne pravice. Zato predlagani model zgolj skuša korektno razvrščati športnike, medtem ko se razprava o njihovih statusnih pravicah sploh še ni začela. 8. Ekspertna skupina je želela predvsem korektno in neodvisno končati z izdelavo
--	--	---

		predloga, ki bi bil strokovno utemeljen. Analiza posameznih panog je potekala predvsem s pomočjo uradnih dokumentov, ki so v veliki večini dostopni na uradnih spletnih straneh mednarodnih športnih federacij, za morebitne dodatne razlage smo se občasno obrnili tudi na posamezne zveze oz. njihovi strokovne sodelavce. Prav tako smo se opirali na izkušnje dolgoletnega dela članov skupine na področju vrhunskega športa na različnih ravneh. V vmesnem obdobju enostavno ni bilo moč odgovoriti na pripombe zvez, ker predlog še ni imel končne oblike, zato odgovori oz. polemiziranje ni bilo možno. 9. Povsem se strinjamo s trditvijo, da so vrhunski dosežki v posamezni panogi domena matičnih MŠF, vendar smo mnenja, da je potrebno za vzpostavitev sistema (v kolikor ga želimo imeti!) upoštevati tudi primerljivost panog. Status AŠ 2005 je zadeva IO oz. skupščine OKS, ekspertna skupina se je pri razvrstitvi panog opirala na uradne podatke MOK, ki je na zasedanju v Atenah 2004, Mednarodni avtomobilistični federaciji (FIA) odvzel status priznane športne organizacije. 10. Ne vemo natančno na katere »hude zmote« leti opazka, v odgovor lahko podamo zgolj ugotovitev, da analiza doseženih medalj na SP in EP pokaže, da slovenski športniki največ medalj osvojijo v panogah, ki so mednarodno manj razširjene, kar je logično in takšna ugotovitev pripelje do sklepa, da je potrebno pri pripravi kriterijev to upoštevati. Prav tako s tem lahko odgovorimo na očitke o »neobstoječi strategiji razvoja vrhunskega športa« saj so kriteriji pripravljeni tako, da so najvišje cenjeni dosežki v tistih panogah, kjer je v mednarodni konkurenci veliko težje doseči rezultat na največjih tekmovanjih. To predstavlja tudi predlog usmeritve, ki naj bi jo imel slovenski šport v bodoče.
--	--	---

		11. Glej točko 10. 12. O tem predlogu se mora opredeliti IO OKS. 13. Napačno, ekspertna skupina je pozvala zveze k predvsem konkretnim konceptualnim pripombam na predlagani model, ki bi ponudile možno alternativo! Opomba, da naj se pri kriterijih omejijo predvsem na njihov šport pa je bila zapisana v pozivu v smislu komentiranja konkretnih kriterijev (uvrstitev na posameznih tekmovanjih, ki prinašajo določen naziv!) za panogo, ki jo upravljajo in najbolj poznajo in ne drugih športnih panog. Po izkušnjah skupine, so zveze v svojih pripombah v glavnem kritično nastrojene do drugih panog in neobjektivne v vrednotenju dosežkov lastnih panog. Prav tako smo želeli dobiti informacije o morebitnih napakah, ki smo jih storili v fazi analize tekmovalnih sistemov oz. morebitnih spremembah.
3. ATLETSKA	1. Natančna opredelitev statusnih pravic. 2. Vrednotenje dosežkov na podlagi madžarskih tablic.	1. Ekspertna skupina je v enem od svojih sklepov zapisala, da bo ob sprejemu kriterijev potrebno natančno opredeliti statusne pravice za posamezne razrede športnikov in sicer od registriranih do športnikov olimpijskega razreda. Izdelan je bil tudi delovni predlog statusnih pravic, ki pa še ni bil dan v razpravo oz. odločanje ustreznim organom. 2. Splošni model kriterijev za vse športne panoge temelji na edini primerljivi vrednosti, ki jo priznavajo vse športne panoge, to je uvrstitev na določenem tekmovanju. Glede na hierarhično lestivco tekmovalnega sistema so za pridobitev posameznega razreda upoštevane uvrstitve na posameznih tekmovanjih primerljivega ranga. Ovrednoteni dosežek, ne upoštevajoč ranga

		tekmovanja, kjer je bil dosežen, je vprašljiv. Kot je bilo ugotovljeno v analizi, je princip dosežene uvrstitve uporabljen tudi pri vrednotenju dosežkov atletov za upoštevanje na svetovni IAAF rang lestvici (IAAF World Ranking Rules 2003), kar je samo dodatno potrdilo naš predlog.
4. BADMINTON	1. Športnik olimpijskega razreda TVN finale se črta, ker tekmovanje ne obstaja več 2. Športnik mednarodnega razreda ERL osvojeno 1. do 3. mesto v končni uvrstitvi (se doda) MT osvojeno 1. ali 2. mesto na posamezni tekmi (se doda) 3. Športnik perspektivnega razreda MLRLE osvojeno 1. do 3. mesto v končni uvrstitvi (se doda) 4. Športnik državnega razreda SRL uvrstitev na 33. do 100. mesto (se doda)	1. Pri analizi tekmovalnih sistemov smo uporabili dokument objavljen na uradnih spletnih straneh IBF »World Grand Prix Regulations«, kjer je v točki 10. navedeno tekmovanje World Grand Prix Finals in v kolikor tekmovanje ne obstaja več bomo kriterije temu ustrezno ažurirali. 2. Predlagani splošni model kriterijev temelji na hierarhiji tekmovalnih sistemov, katere vrh predstavljajo OI, SP in EP ter SPO. Temu primerno so nastavljeni tudi kriteriji, ki se z nižanjem ranga tekmovanj ustrezno zaostrejujejo, predloga o upoštevanju uvrstitve v finale MT ne moremo upoštevati, ker dosežkov na tovrstnih tekmovanjih ni možno primerjati z ostalimi dosežki za pridobitev mednarodnega razreda. Analiza ERL je pokazala, da lestvica ne prikazuje korektnega stanja kakovosti evropskih igralcev, ker na vseh turnirjih, ki štejejo za končno lestvico ne nastopajo najboljši igralci, tako da prvouvrščeni z ERL ni nujno uvrščen med 32. igralcev na SRL, ki naj bi predstavljala vzporeden kriterij. 3. Tudi v mladinski konkurenci je analiza rang lestvice pokazala, da trenutno ne odraža korektnega stanja kakovosti igralcev, ker je uvrstitev odvisna predvsem od števila odigranih turnirjev in najboljši igralci, upoštevajoč rezultate z ml. EP, ne nastopijo na večini turnirjev ter so posledično uvrščeni slabše na MLERL. 4. Kriterij uvrstitve na SRL do 100. mesta se nam ne zdi smiseln, ker gre za podvajanje s

		kriterijem doseženih dveh zmag na kateremkoli MT, ki ga igralec uvrščen na SRL do 100.m zagotovo izpolni.
5. BALINANJE	1. Nov predlog dokumenta je s stališča zakonitosti pravno neveljaven in nezakonit. 2. Prednost se daje olimpijskim športom po administrativni poti in brez vsakršnega argumenta izničuje balinarske dosežke na mednarodnih tekmovanjih. Kriteriji mednarodne razsežnosti ne sme in ne more biti glavno ali celo edino merilo pri razporejanju panožnih zvez po skupinah, takšna delitev je nezdružljiva z načeli olimpijskega gibanja. Svetovni oziroma evropski prvak je lahko samo eden, ne glede na šport in panogo in ga ne moremo enačiti z rezultati in uvrstitvami, ki jih športnik doseže na nivoju državnega prvenstva. 3. Balinarska zveza Slovenije, na osnovi naštetih dejstev, predlaga, da ostanejo do nadaljnjega v veljavi Pravila, ki so bila dopolnjena v letu 2003, saj so v primerjavi s predlaganimi spremembami, bistveno boljše za vsestranski razvoj športa in športnih panog, predvsem pa so manj selektivna do posameznih športov. 4. Olimpijski komite Slovenije mora pri pripravi sprememb Pravil upoštevati, da so vsi vrhunski športni rezultati enakovredni, še posebej na nivoju olimpijskih iger, sredozemskih iger, svetovnih iger ter svetovnih in evropskih prvenstev. 5. O morebitnih spremembah Pravil mora po našem prepričanju odločati Skupščina OKS – ZŠZ in ne izvršni odbor OKS – ZŠZ. 6. Na koncu, bi vas radi opozorili, da smo vas v svojih pripombah, ki smo vam jih posredovali na predlog Kriterijev za kategoriziranje športnikov V R Sloveniji, 21.08.2003 (in na katere nismo dobili odgovora), opozorili, da v predlogu za panogo balinanja niso upoštevani nastopi in rezultati <u>članic</u>, kljub temu, da po našem mnenju izpolnjujemo osnovne zahteve in kriterije. 7. V državnem razredu naj se poleg športnikov, ki dosežejo zahtevane uvrstitve v 6 disciplinah na državnih prvenstvih, upoštevajo tudi športniki, ki osvojijo naslov ekipnega državnega prvaka in pokalnega prvaka države, oz vrhunsko uvrstitev v Evropskem pokalu.	1. Ekspertna skupina se do te trditve ne more opredeliti, ker ni pristojna za ocenjevanje pravnih vsebin. 2. Predlog novih kriterijev na podlagi strokovne ocene in potrditve s pomočjo statističnih metod, razvršča športne panoge na podlagi njihove mednarodne razširjenosti in organiziranosti v 4. skupine. V nobenem primeru ne izničuje dosežkov športnikov ampak zgolj predlaga model, na podlagi katerega bi športnike registrirali in jih razvrščali v posamezne razrede ter jim glede na razred omogočali določene statusne pravice. Predlog statusnih pravic, ki bi določal pravice za posamezni razred, je potrebno še izdelati in o njem razpravljati. Vsekakor obstaja razlika v vrednosti dosežka na SP ali DP vendar je po naši oceni zaradi velikih razlik med panogami težko enačiti dosežke na SP ali EP v vseh panogah. Analiza doseženih medalj na SP in EP pokaže, da slovenski športniki največ medalj osvojijo v panogah, ki so mednarodno manj razširjene. Takšna ugotovitev logično pripelje do sklepa, da je potrebno pri pripravi kriterijev to upoštevati. 3. O tem predlogu lahko odloča samo Strokovni svet za šport na predlog OKS ali NPŠZ. 4. Glej točko 2. 5. Predloga ne moremo komentirati saj je za to pristojen IO OKS. 6. Predlog novih Pravil v točki 2.3.3.2. določa, da se pri kategoriziranju upošteva naslednje starostne kategorije v obeh spolih, ki jih opredeli NPŠZ oz. PŠZ v skladu s svojimi veljavnimi tekmovalnimi pravilniki oz. pravili mednarodne športne federacije: kadeti, mladinci (mlajši, starejši ali enotna

		kategorija), mlajši člani, člani. 7. V točki 2.3.2.3. so določena Pravila za priznavanje nastopov oz. dosežkov: Upoštevajo se vsi nastopi oz. dosežki posameznikov, ki so bili doseženi na tekmovanjih uradnih tekmovalnih sistemov in so v programih športne vzgoje otrok in mladine usmerjenih v kakovostni in vrhunski šport ali v programih kakovostnega in vrhunskega športa.
6. BILJARD ZVEZA	1. Predlog širitve kriterija za MR in PR: SP, EP: od 1 - 5. mesta , za člane in za mladince	1. Predlagani splošni model kriterijev temelji na hierarhiji tekmovalnih sistemov, katere vrh predstavljajo OI, SP in EP. Temu primerno so nastavljeni tudi kriteriji, ki se z nižanjem ranga tekmovanj ustrezno zaostrejejo, ker je EP po rangi nižje od SP je kriterij temu primerno zaostren (ob upoštevanju tekmovalnega sistema v posamezni panogi) in zato predloga ne moremo upoštevati.

7. FLOORBALL	1. Vsi vrhunski športni rezultati so enakovredni, še posebej na nivoju OI, SP, EP in svetovnih iger. 2. Registrirani športnik Vsi športniki, ki so registrirani pri Floorball Zvezi Slovenije. Športnik mladinskega razreda ml. SP – zmaga v mladinski državni reprezentanci na uradni mednarodni tekmi ml. DP – osvojeno 1.mesto Športnik državnega razreda SP – zmaga v državni reprezentanci na uradni mednarodni tekmi EKT 1- nastop v ekipi, ki je zmagala vsaj 1 tekmo v Evropskem klubskem pokalu DP – osvojeno 1.mesto DPP- osvojeno 1.mesto Športnik perspektivnega razreda SP – zmaga v državni reprezentanci ali reprezentanci U21 na uradni mednarodni tekmi DP – osvojeno 1.mesto Predlog: 6 igralcev na osnovi predloga Floorball zveze Slovenije Športnik mednarodnega razreda SP – nastop v reprezentanci v skupini A - osvojeno 1. do 3. mesto v skupini B EKT 1- nastop v ekipi, ki se je uvrstila v ¼ finale v Evropskem klubskem pokalu	1. Predlog novih kriterijev na podlagi strokovne ocene in potrditve s pomočjo statističnih metod, razvršča športne panoge na podlagi njihove mednarodne razširjenosti in organiziranosti v 4. skupine. V nobenem primeru ne izničuje dosežkov športnikov ampak zgolj predlaga model, na podlagi katerega bi športnike registrirali in jih razvrščali v posamezne razrede ter jim glede na razred omogočali določene statusne pravice. Predlog statusnih pravic, ki bi določal pravice za posamezni razred, je potrebno še izdelati in o njem razpravljati. Vsekakor obstaja razlika v vrednosti dosežka na SP ali DP vendar je po naši oceni zaradi velikih razlik med panogami težko enačiti dosežke na SP ali EP v vseh panogah. Analiza doseženih medalj na SP in EP pokaže, da slovenski športniki največ medalj osvojijo v panogah, ki so mednarodno manj razširjene. Takšna ugotovitev logično pripelje do sklepa, da je potrebno pri pripravi kriterijev to upoštevati. 2. Predloga kriterijev ne moremo upoštevati, ker se po predlaganem modelu panoga floorball uvršča v 4. skupino, kjer je možna samo registracija športnikov.
8. HOKEJ NA LEDU	1. Kategorizacija članic. 2. Pravila IIHF registrirajo 25 športnikov, ki sodelujejo v ekipi na SP. Predlagamo, da se kriteriji uskladijo z mednarodnimi kriteriji.	1. Točka 2.3.3.2. predloga Pravil določa, da se pri kategoriziranju upošteva naslednje starostne kategorije v obeh spolih, ki jih opredeli NPŠZ oz. PŠZ v skladu s svojimi veljavnimi tekmovalnimi pravilniki oz. pravili mednarodne športne federacije: kadeti, mladinci (mlajši, starejši ali enotna kategorija), mlajši člani, člani. 2. Sprememba pravil IIHF o št. igralcev ekipe na SP bo upoštevana.
9. INICIATIVNI ODBOR OLIMPIJSKIH IN	1. Protestiramo nad načinom obveščanja in prikrivanja podatkov, saj smo prejeli le del gradiva, ki ga niste hoteli dopolniti niti na izrecno zahtevo posameznih zvez.	1. Vsem zvezam je bilo po predstavitvi predano gradivo splošnega dela, ki se tiče vseh in namenoma samo dela kriterijev, ki se tiče

NEOLIMPIJSKIH ŠPORTOV (Taekwon-do, Kegljaška, Kick Boxing, Plesna, Zveza za šport invalidov, Ju-jitsu, Squash, Zveza za športni ribolov na morju, Ribiška zveza, Slovenska potapljaška zveza, Avto moto, Šahovska, Orientacijska, Triatlonska, Lokostrelska)	2. Koncept predlaganega akta je diskriminatoren do neolimpijskih (in nekaterih olimpijskih) športnih panog in disciplin. 3. Predlog dokumenta je s stališča zakonitosti pravno neveljaven in nezakonit. 4. Predlog dokumenta je vsebinsko nesprejemljiv, diskriminatoren do športa in zavira razvoj športa v RS. 5. Sestava ekspertne skupine je takšna, da se poraja dvom v njeno nepristranskost zaradi kolizije interesov njenih posameznih članov in enostranske sestave, ki ni upoštevala sestave članstva OKS-ZŠZ. 6. V veljavi naj ostane predlog pravil iz 2003. 7. Pri morebitni spremembi pravil naj se upošteva enakovrednost vseh vrhunskih športnih rezultatov. 8. Kriterij mednarodne razširjenosti ne more biti glavno merilo vrednotenja športne panoge. 9. V skupino, ki bi pripravljala nov predlog morajo biti enakovredno vključeni predstavniki neolimpijskih športov (skladno z deležem članstva OKS). 10. Športu invalidov je potrebno posvetiti več pozornosti in športnike obravnavati enakovredno. 11. O morebitnih spremembah pravil mora odločati skupščina in ne IO OKS.	vsake panoge posebej. Razlog za to ni prikrivanje, ampak preprosto dejstvo, da je ekspertna skupina želela pred javno objavo celotnih kriterijev pridobiti mnenja od vsake posamezne zveze o kriterijih, ki so predlagani za posamezne panoge zaradi morebitnih napak oz. ažuriranja stanja (analiza tekmovalnih sistemov je namreč potekala dalj časa in so se razmere vmes lahko spremenile!). 2. Predlog novih kriterijev na podlagi strokovne ocene in potrditve s pomočjo statističnih metod, razvršča športne panoge na podlagi njihove mednarodne razširjenosti in organiziranosti v 4. skupine. V nobenem primeru ne izničuje dosežkov športnikov ampak zgolj predlaga model, na podlagi katerega bi športnike registrirali in jih razvrščali v posamezne razrede ter jim glede na razred omogočali določene statusne pravice. Predlog statusnih pravic, ki bi določal pravice za posamezni razred, je potrebno še izdelati in o njem razpravljati. Termin vrhunski šport oz. vrhunski športni dosežek je težko korektno določiti (vsak ima namreč za svoj in druge športe lastno mnenje kaj je vrhunsko in kaj ni), v splošnem lahko rečemo, da velja za vrhunski tisti dosežek, ki predstavlja vrh oz. najboljše kar se v posamezni dejavnosti da doseči, ne glede na to za katero dejavnost gre. Zato je nekorektno z »administrativnim« določilom, ki trenutno velja (Zakonu o športu - 2. člen) vrhunski šport opredeliti kot tekmovanje in priprava športnikov SR, MR in PR, (npr.: v primeru tekmovanja na državnih prvenstvih lahko v večini panog govorimo o vrhunskem športu ampak v veljavnem sistemu to ne drži, ker športnik z dosežki na DP lahko pridobi največ državni razred!). Z vidika posameznika je pomembneje natančno opredeliti njegove statusne pravice. Zato predlagani model zgolj skuša korektno razvrščati športnike, medtem ko se razprava o njihovih statusnih pravicah sploh
---	--	--

		še ni začela. 3. Ekspertna skupina se glede pravnih vidikov dokumenta ne more opredeliti, ker za to ni pristojna. 4. Ne gre za diskriminacijo ampak za vrednotenje na podlagi modela, ki temelji na organiziranosti in razvitosti športa v svetu in pri nas. V skladu z modelom so najvišje ovrednoteni dosežki, ki so doseženi na največjih tekmovanjih v najbolj razvitih panogah, ker je tam pač najtežje doseči rezultat. To predstavlja tudi predlog usmeritve, ki naj bi jo imel slovenski šport v bodoče, saj analiza osvojenih medalj na SP in EP pokaže logičen rezultat, da je največ medalj doseženih v panogah z manjšo konkurenco. 5. Strokovni svet za šport je na 18. seji, 3.4.2002 imenoval ožjo delovno skupino v sestavi Tomo Levovnik, Janez Drvarič (sodeloval samo v začetnih sestankih), Jaro Kalan, Janko Dvoršak, da obravnava pripombe NPŠZ na obstoječe kriterije. Na uvodnem sestanku skupine (sodelovali so tudi strokovna sodelavca OVŠ – Žiga Dobnikar in Blaž Perko ter predstavnik MŠŠ Marko Rajšter) je bilo ugotovljeno, da bo za uveljavitev posameznih sprememb potrebna celostna analiza sistema razvrščanja športnikov ob upoštevanju novih razmer. Na podlagi ugotovitev analize se bo ovrednotil obstoječi sistem, izoblikovala pa se bodo tudi izhodišča za prenovo. Med drugim je bilo tudi sklenjeno, da mora prenovljeni sistem temeljiti na strokovnih izhodiščih ob upoštevanju veljavne zakonodaje. Na 5. sestanku delovne skupine so bili k sodelovanju povabljeni še dr. Bojan Jošt (udeležil se je samo enega sestanka), mag. Edvard Kolar in Marko Kolenc, ki so predhodno samostojno opravili določene neodvisne raziskave oz. analize na področju kategoriziranja športnikov,
--	--	---

		z namenom da podajo svoje mnenje k predlogu novih kriterijev in pripomorejo k strokovnosti dela. Delovna skupina razširjena z omenjenimi strokovnjaki, občasno je v skupini sodeloval tudi mag. Tone Jagodic, se je preimenovala v ekspertno skupino OKS za pripravo predloga kriterijev. Skupina je bila sestavljena izključno na podlagi strokovnih referenc posameznih članov in nikakor v smislu kakršnihkoli interesov. 6. O tem predlogu lahko odloča IO OKS, ekspertna skupina je mnenja, da je omenjeni predlog samo vmesna nedokončna delovna različica. 7. S perspektive športne logike in dodatno podkrepljeno z rezultati statističnih analiz, vsi dosežki ne morejo biti enakovredni, saj je veliko težje osvojiti medaljo na tekmovanjih z večjo konkurenco, kar pa ne pomeni, da so ostali dosežki ničvredni oz. diskriminirani. 8. Pri vrednotenju športnih panog to drži saj so lahko za različne namene uporabljeni različni parametri na podlagi katerih se vrednotijo športne panoge. Namen ekspertne skupine pa ni bilo vrednotenje športnih panog ampak dosežkov v posamezni športni panogi oz. vrednotenje športne vrednosti dosežkov saj vemo, da je končna vrednost posameznih dosežkov v finančnem, medijskem,.. smislu zelo različna med različnimi panogami. Tako so v predlaganem modelu, ki temelji na primerljivosti, na skupni imenovalci postavljeni: organiziranost panog (olimpijske in priznane panoge lahko izenačimo po organiziranosti v smislu spoštovanja protidopinških pravil, delovanju v skladu z olimpijsko listino,..), tekmovalni sistemi (vrh predstavljajo OI!) in konkurenca v posamezni panogi. 9. O predlogu ekspertna skupina ne more odločati, menimo le, da mora biti kakršnakoli
--	--	--

		skupina, ki pripravlja strokovni dokument sestavljena na strokovnih izhodiščih in delovati neodvisno. 10. Se strinjamo, vendar s pripombo, da je potrebno šport invalidov obravnavati ločeno. 11. O predlogu lahko odloča IO OKS.
10. JUDO	1. ŠPORTNIK MEDNARODNEGA RAZREDA a) Doda se: (V kolikor boste ločili super A pokale in A pokale) Super A pokal 1- 5 mesto A pokal 1 – 3 mesto b. Doda se: Ekipno 1-7 mesto na SP Ekipno 1-5 mesto na EP 2. ŠPORTNIK PERSPEKTIVNEGA RAZREDA -EP ml.člani - 23 LET 1.-7. mesto -EP mladinci - 20 LET 1.-7. mesto -EP kadeti - 17 LET 1.-5. mesto -SP mladinci - 20 LET 1.-9. mesto -OFEM - 17 LET 1.-5. mesto (povsod se upošteva, v kolikor sta bili doseženi dve zmagi) 3. ŠPORTNIK MLADINSKEGA RAZREDA Doda se: -DP kadeti - 17 let 1- 5. mesto -Doseženi dve zmagi na uradnih mednarodnih kadetskih tekmovanjih, katere so v letnem koledarju EJU	1. Ekspertna skupina je na podlagi analiz tekmovalnih sistemov postavila splošni model kriterijev, ki predvideva, da so dosežki na posameznih tekmovanjih, na katerih je moč doseči posamezni razred, primerljivi. Upoštevana je bila konkurenca na posameznih tekmovanjih in posebnosti. Vrh predstavljajo tako OI in SP ter ob upoštevanju, da živimo v evropskem prostoru tudi EP. Natančno so bili analizirani tudi tekmovanja, ki naj bi bila vsaj po konkurenci primerljiva z OI, SP in EP, v večini panog se ta tekmovanja imenujejo svetovni pokal in spadajo pod okrilje svetovnih športnih federacij. V judu smo tako natančno analizirali Super A in A turnirje, ki spadajo pod okrilje EJU. Na podlagi rezultatov primerjalne analize je bilo ugotovljeno, da je konkurenca na tekmovanjih A turnirjev zelo različna, tudi glede na kraj posameznega turnirja zato bi ta tekmovanja težko primerjali s tekmovanji za svetovni pokal poleg tega v tem tekmovanju ne poznajo skupnega zmagovalca ampak samo zmagovalca posameznega turnirja kar tudi kaže na zelo različno konkurenco. Poseben status imajo Super A turnirji, na katerih pa je vsako leto prisotna zelo močna konkurenca. V hierarhični lestvici splošnega tekmovalnega sistema (kjer skušamo nekako enakovredno zajeti vse panoge) so Super A pokali v judu razvrščeni pod svetovni pokal zato se kriteriji temu primerno razlikujejo (v tekmah svetovnega pokala je sicer kriterij uvrstitev od 1. do 6.

		mesta). V skladu s splošnim modelom so kriteriji za neolimpijske ekipne discipline za vse panoge enaki in sicer 1.-4.m na SP in 1.-3.m na EP, upoštevajoč razvrstitev v judu! 2. Za pridobitev statusa športnika PR se upošteva uvrstitve od 1. do 7. oz. 9. mesta na EP, SP in ne od 5.m (v gradivu je bila namreč tipkarska napaka!). Starostna kategorija kadetov je v kriterijih upoštevana enakovredno kot mladinska (točka 2.3.3.2) zato je ni potrebno posebej navajati, kriteriji pa so za obe kategoriji enaki! 3. Enako kot točka 2.
11. KAJAK	1. Natančna opredelitev pojmov športna panoga in disciplina 2. Pregled razvrstitve športnikov v razrede glede na skupine športnih panog 3. Razdelitev športnih panog in disciplin v skupine Kriteriji za kategoriziranje športnikov v posameznih športnih panogah: 17.1. SLALOM Športnik mednarodnega razreda - Izloči se del, ki govori o neolimpijskih disciplinah. V slalomu so vse kategorije olimpijske z izjemo ekipnih voženj, ki pa so v pravilniku že posebej obravnavane. - SP osvojeno 1 do 6 m. za ekipe / sprememba z 1-4 m. za ekipe - EP osvojeno 4 – 8 m. za posameznike / manjka – za posameznike osvojeno 1 – 4 m. za ekipe / sprememba z 1 -3 m. za ekipe Športnik perspektivnega razreda - Izloči se del, ki govori o neolimpijskih disciplinah. - EP ml.čl osvojeno 1 – 4 mesto za ekipe - ml. SP osvojeno 1 do 6 mesto za ekipe - ml. EP osvojeno 1 – 4 mesto za ekipe Športnik državnega razreda - DP črta se druga alineja / osvojeno 1 ali 2 mesto v neolimpijskih disciplinah Osvojeno 1. m za ekipe / črta se del - neolimpijskih disciplinah Športnik mladinskega razreda - ml. DP črta se druga alineja / osvojeno 1 ali 3. m v neolimpijskih disciplinah	1. Športna panoga oz. disciplina sta opredeljeni v Olimpijski listini Mednarodnega olimpijskega komiteja v členih 52.2.1 in 52.3.1. Panoga (angleško: discipline) je športna zvrst, ki združuje eno ali več disciplin (ang.:events). Športna disciplina pa je tista športna aktivnost, v kateri posamezniki ali ekipe tekmujejo in je ob koncu razglašen zmagovalec oz. vrstni red. Pri opredeljevanju športnih panog in disciplin so upoštevana pravila mednarodnih športnih federacij kot je navedeno v členu predloga pravil in kriterijev 2.3.1.2. Mednarodna kajakaška federacija - ICF v pravilniku opredeljuje panoge (ang.): slalom, wildwater, flatwater, marathon, canoe polo, canoe sailing, dragonboat. Predlog za natančno opredelitev pojmov panoga in disciplina v samih pravilih pa je vzet na znanje in bo upoštevan. 2. Preglednica pod točko 4.1. grafično prikazuje v kateri razred so lahko razporejeni športniki glede na panogo oz. disciplino, v kateri so dosegli dosežek ali zgolj nastopili na tekmovanju. Razdelitev športnih panog glede na njihovo mednarodno razširjenost utemeljujemo z ugotovitvijo, da imajo lahko le športniki, ki tekmujejo v različnih športnih panogah in so dosegli primerljivo uvrstitev na

	17.2. SPUST Ker bi moral biti spust uvrščen v drugo skupino športnih panog / disciplin posredujemo predlog kriterijev tudi za Športnike mednarodnega razreda in Športnike perspektivnega razreda. 17.3. MARATON Trenutno v sloveniji ni organiziranega tekmovalnega sistema v skladu s pravili mednarodne kajakaške zveze(ICF). Ko bo uveden uradni tekmovalni sistem v maratonu ali kateri od drugih disciplin, ki so vključene v programe MŠF (ICF) bo Kajakaška zveza Slovenije sprožila postopek za evidentiranje tekmovalnega sistema v skladu s Pravilnikom. 17.4. MIRNE VODE Predlagamo, da se v vseh alinejah, kjer se pojavljajo uvrstitve do 8. mesta le te nadomesti z uvrstitvami do 9. mesta. Spremembo utemeljujemo z argumentom, da tekmovalci na mirnih vodah tekmujejo na 9 progah, tako da je v Finale uvrščenih 9 tekmovalcev. Enako predlagamo, da se pri Športniku mednarodnega razreda 12. mesto nadomesti z 16. mestom	tekmovaljih primerljivega ranga v primerljivi konkurenci, enak status. Izbira kriterija mednarodne razširjenosti, ki ga predpisuje Olimpijska listina za olimpijske športne panoge (člen 52.2.2.) se nam je zdela logična saj, če želimo zadostiti pogoju o primerljivi konkurenci moramo upoštevati minimalni pogoj mednarodne razširjenosti, ki ga izpolnjujejo olimpijske panoge. Pogoj je bil pač postavljen neodvisno s strani MOK in v naprej ne izključuje nobene izmed trenutno neolimpijskih panog, ampak zgolj postavlja določen standard, ki ga mora posamezna panoga doseči. 3. V preglednicah pod točkama 4.2.2. in 4.2.3. so zapisani podatki o članstvu mednarodnih športnih federacij (MŠF), ki se ukvarjajo samo z določeno panogo, le tam, kjer MŠF združujejo več neolimpijskih panog. Za podatke o mednarodni razširjenosti posameznih panog smo zaprosili MŠF, ki združujejo več športnih panog, prav tako smo za podatke pozvali NPŠZ oziroma smo jih pridobili sami na uradnih spletnih straneh posameznih federacij. V kolikor posamezen podatek ne drži oziroma se je v tem času spremenil, bo to vsekakor upoštevano. Prav tako Pravila v splošnih določilih (2.1.1.) predvidevajo preverjanje podatkov na 2 leti. Kriteriji za dosežke v panogah, ki spadajo v 3 skupino športov so pripravljeni v skladu s celotnim modelom, utemeljujemo jih zopet s potrjeno trditvijo, da morajo športniki imeti enak razred za svoje dosežke dosežene v primerljivi konkurenci. Kot je zapisano v odgovoru pod točko 1. sta KAJAK-KANU divje vode – spust in maraton panogi in ne disciplini. V spustu tako ločimo naslednje discipline: šprint, klasični spust posamezno in ekipno. 4. Pripomba pod točko 17.1. (slalom) se
--	---	---

		upošteva, kriterij za neolimpijske discipline ekip se ne upošteva, ker je predlagani kriterij v skladu s splošnim modelom kriterijev in enak za vse panoge z ekipnimi disciplinami, ki niso na programu OI. Pripomba 17.2. ne moremo upoštevati, ker je v skladu s predlaganim modelom spust kot neolimpijska panoga razvrščen v 3. skupino. Pripomba 17.4. – uvrstitev do 9. m se upošteva, uvrstitev do 12. mesta ostane, ker je kriterij usklajen z veslaško uvrstitvijo v B finale!
12. KICKBOXING ZVEZA	1. Predlog pravil je diskriminatoren do neolimpijskih športnih panog in disciplin. 2. Predlog je nezakonit, v nasprotju z listino o združitvi OKS in ŠZS, Pravili OKS, Zakonom o športu, Nacionalnim programom, z Ustavo RS ter temeljnimi načeli Olimpijske listine. 3. Sporna je sestava ekspertne skupine. 4. Predlog: veljavni kriteriji za kategoriziranje športnikov, ki so bili popravljeni in dopolnjeni v drugi polovici leta 2003 ostanejo v veljavi oz. se popravijo tako, da bodo omogočali celosten razvoj športa v Sloveniji in ne samo olimpijskega. 5. Nujno je spremeniti sestavo ekspertne skupine, tako da bodo v njej tudi predstavniki neolimpijskih športov, predstavniki lokalnih skupnosti in nacionalnih zvez brez glasovalne pravice, procentualno glede na delež članstva v OKS-ZSZ.	1. Predlog novih kriterijev na podlagi strokovne ocene in potrditve s pomočjo statističnih metod, razvršča športne panoge na podlagi njihove mednarodne razširjenosti in organiziranosti v 4. skupine. V nobenem primeru ne izničuje dosežkov športnikov ampak zgolj predlaga model, na podlagi katerega bi športnike registrirali in jih razvrščali v posamezne razrede ter jim glede na razred omogočali določene statusne pravice. Predlog statusnih pravic, ki bi določal pravice za posamezni razred, je potrebno še izdelati in o njem razpravljati. Termin vrhunski šport oz. vrhunski športni dosežek je težko korektno določiti (vsak ima namreč za svoj in druge športe lastno mnenje kaj je vrhunsko in kaj ni), v splošnem lahko rečemo, da velja za vrhunski tisti dosežek, ki predstavlja vrh oz. najboljše kar se v posamezni dejavnosti da doseči, ne glede na to za katero dejavnost gre. Zato je nekorektno z »administrativnim« določilom, ki trenutno velja (Zakonu o športu - 2. člen) vrhunski šport opredeliti kot tekmovanje in priprava športnikov SR, MR in PR, (npr.: v primeru tekmovanja na državnih prvenstvih lahko v večini panog govorimo o vrhunskem športu ampak v veljavnem sistemu to ne drži, ker športnik z dosežki na DP lahko pridobi največ državni razred!). Z vidika posameznika je pomembneje natančno

		opredeliti njegove statusne pravice. Zato predlagani model zgolj skuša korektno razvrščati športnike, medtem ko se razprava o njihovih statusnih pravicah sploh še ni začela. V predlogu novih pravil in kriterijev ne gre za diskriminacijo ampak za vrednotenje na podlagi modela, ki temelji na organiziranosti in razvitosti športa v svetu in pri nas. V skladu z modelom so najvišje ovrednoteni dosežki, ki so doseženi na največjih tekmovanjih v najbolj razvitih panogah, ker je tam pač najtežje doseči rezultat. To predstavlja tudi predlog usmeritve, ki naj bi jo imel slovenski šport v bodoče, saj analiza osvojenih medalj na SP in EP pokaže logičen rezultat, da je največ medalj doseženih v panogah z manjšo konkurenco. Namen ekspertne skupine pa ni bilo vrednotenje športnih panog ampak dosežkov v posamezni športni panogi oz. vrednotenje športne vrednosti dosežkov saj vemo, da je končna vrednost posameznih dosežkov v finančnem, medijskem,.. smislu zelo različna med različnimi panogami. Tako so v predlaganem modelu, ki temelji na primerljivosti, na skupni imenovalci postavljeni: organiziranost panog (olimpijske in priznane panoge lahko izenačimo po organiziranosti v smislu spoštovanja protidopinških pravil, delovanju v skladu z olimpijsko listino,..), tekmovalni sistemi (vrh predstavljajo OI!) in konkurenca v posamezni panogi. K ločevanju statusa NPŠZ in PŠZ pa OKS zavezuje tudi Olimpijska listina (ki jo mora OKS po svojem statutu spoštovati), ki v 33. členu govori o nacionalnih federacijah kot organizacijah, ki so na nacionalnem nivoju pristojne za upravljanje s strani MOK priznanih športnih panog. 2. O pravnih vprašanjih ekspertna skupina ne more odločati, ker za to ni pristojna. 3. Strokovni svet za šport je na 18. seji,
--	--	--

		3.4.2002 imenoval ožjo delovno skupino v sestavi Tomo Levovnik, Janez Drvarič (sodeloval samo v začetnih sestankih), Jaro Kalan, Janko Dvoršak, da obravnava pripombe NPŠZ na obstoječe kriterije. Na uvodnem sestanku skupine (sodelovali so tudi strokovna sodelavca OVŠ – Žiga Dobnikar in Blaž Perko ter predstavnik MŠŠ Marko Rajšter) je bilo ugotovljeno, da bo za uveljavitev posameznih sprememb potrebna celostna analiza sistema razvrščanja športnikov ob upoštevanju novih razmer. Na podlagi ugotovitev analize se bo ovrednotil obstoječi sistem, izoblikovala pa se bodo tudi izhodišča za prenovo. Med drugim je bilo tudi sklenjeno, da mora prenovljeni sistem temeljiti na strokovnih izhodiščih ob upoštevanju veljavne zakonodaje. Na 5. sestanku delovne skupine so bili k sodelovanju povabljeni še dr. Bojan Jošt (udeležil se je samo enega sestanka), mag. Edvard Kolar in Marko Kolenc, ki so predhodno samostojno opravili določene neodvisne raziskave oz. analize na področju kategoriziranja športnikov, z namenom da podajo svoje mnenje k predlogu novih kriterijev in pripomorejo k strokovnosti dela. Delovna skupina razširjena z omenjenimi strokovnjaki, občasno je v skupini sodeloval tudi mag. Tone Jagodic, se je preimenovala v ekspertno skupino OKS za pripravo predloga kriterijev. Skupina je bila sestavljena izključno na podlagi strokovnih referenc posameznih članov in nikakor v smislu kakršnihkoli interesov. 4. O tem predlogu lahko odloča IO OKS, ekspertna skupina je mnenja, da je omenjeni predlog samo vmesna nedokončna delovna različica. 5. O predlogu ekspertna skupina ne more odločati, menimo le, da mora biti kakršnakoli skupina, ki pripravlja strokovni dokument sestavljena na strokovnih izhodiščih in delovati
--	--	--

		neodvisno.
13. KOLESARS TVO	1. Predlagamo, da se za dirkališčno kolesarstvo in BMX, ki ga ponovno obujamo uporabljajo enaki kriteriji kot za dirkališčno kolesarstvo. 2. Predlog širitve kriterijev v OR, MR, PR za gorsko kolesarstvo. 3. Predlog širitve kriterijev v MR in PR za cestno kolesarstvo	1. Predloga ne moremo upoštevati saj je BMX neolimpijska športna panoga ter prav tako nima enako razvitega tekmovalnega sistema. V kolikor bo ponovno vzpostavljen tekmovalni sistem v BMX kolesarstvu bodo skladno z modelom izdelani tudi kriteriji. 2. in 3. Predloga ne moremo upoštevati, ker je v nasprotju s predlaganim splošnim modelom kriterijev, ki je izdelan na podlagi analize tekmovalnih sistemov in njihove hierarhije. Rang tekmovalnih sistemov, ki jih dodatno predlagate za dodeljevanje statusa športnika MR oz. PR ni primerljiv z ostalimi tekmovalnimi, kjer si posameznik lahko pridobi posamezni naziv, saj je konkurenca bistveno slabša in zato dosežkov ne moremo primerjati med sabo.
14. KOŠARKA	1. Predlog kriterijev za <u>mednarodni razred</u>: EKT I. (ULEB Euroleague) osvojeno 1. do 16. mesto (to pomeni, da se ekipa uvrsti v 2.del tekmovalnega sistema, kar ji omogoči tekmovanje za naslov evropskega klubskega prvaka), EKT III. (ULEB Cup) osvojeno 1. do 8. mesto (ULEB CUP je za EUROLEAGUE drugo najmočnejše tekmovalno v moški klubske košarki, po kvaliteti vsekakor pred tekmovalno FIBA CUP za moške) 2. Predlog kriterijev za <u>perspektivni razred</u>: SP ml.čl. nastop v državni reprezentanci, EP ml.čl. div. A uvrstitev od 1. do 8. mesta (obr.: v 2. del se uvrstijo vse reprezentance na EP, le da ene tekmujejo od 1.-8., ostale pa od 9.-16. mesta), ml. SP nastop v državni reprezentanci, ml. EP div. A uvrstitev od 1. do 8. mesta (obr.: v 2. del se uvrstijo vse reprezentance na EP, le da ene tekmujejo od 1.-8., ostale pa od 9.-16. mesta) 3. Predlog kriterijev za <u>državni razred</u>: OI zmaga na uradni kvalifikacijski tekmi + nastop za državno reprezentanco na OI, EP nastop v državni reprezentanci (v članski kategoriji ni EP v diviziji A in EP v diviziji B), EP div. A zmaga na kvalifikacijski tekmi (na EP se uvrstiš preko kvalifikacij v diviziji A), EP div. B dosežena zmaga na kvalifikacijah v div. B (iz divizije B se uvrstiš v divizijo A), EKT I. osvojeno 17. do 24. mesto, EKT III. osvojeno 9. – 16. mesto 4. Predlog kriterijev za <u>mladinski razred</u>: Kategorijo mlajši člani oz. članice zajema starost igralcev in igralk do 20 let; je to za razvrstitev v kategorijo »športnik mladinskega razreda« ?, ml. igre A-J osvojeno 1.	1. Predlagani splošni model kriterijev temelji na hierarhiji tekmovalnih sistemov, katere vrh predstavljajo OI, SP in EP. Temu primerno so nastavljeni tudi kriteriji, ki se z nižanjem ranga tekmovalnih sistemov ustrezno zaostčujejo. Enak princip velja tudi pri evropskih klubskih tekmovalnih sistemih. Po rangi so ta tekmovalna razvrščena nižje od evropskega prvenstva in temu primerno so prilagojeni tudi kriteriji. Kar se tiče tekmovalnega ULEB Cup, v času analize tekmovalnih sistemov je bil FIBA Cup rangiran višje, na podlagi novega stanja bomo kriterije ažurirali in uvrstili tekmovalno ULEB Cup v rang EKT II. Kriteriji pa ostanejo za obe tekmovalni (EKT I. in II.) v skladu s splošnim modelom. 2. Kriterij dosežka na posameznem tekmovalnem, v primeru kolektivnih športov, dosežene najmanj zmage na SP utemeljujemo s tem, da mora športnik doseči nek rezultat, na podlagi katerega mu je lahko dodeljen status. Teoretično se namreč lahko v ekipo uvrsti športnik, ki ni sodeloval v kvalifikacijah in

	do 3. mesto, predlog 5 mladincev in 5 mladink na osnovi predloga Košarkarske zveze Slovenije	potem s samimi porazi oz. brez dosežka pride do naziva. Kriterij uvrstitve v drugi krog je mišljen oz. predvideva uvrstitev v nadaljnje tekmovanje (v tem primeru med 8.) za medaljo saj gre pri ostalih samo za razigravanje. Kriterij je zapisan splošno, ker se tekmovalni sistemi razlikujejo, za bolj natančno razumevanje kriterija pa bi bilo verjetno predlog upoštevati. 3. Dosežek, ki ga kriteriji predvidevajo za pridobitev DR je zmaga na kvalif. tekmi za uvrstitev na OI, dodaten pogoj nastopa na OI se nam ne zdi smislen, ker športnik prejme naziv za dosežek in ne za nastop, prav tako bi bilo to sporno v primeru, ko športnik ne bi nastopil na OI zaradi objektivnih razlogov (poškodba,...). EP predloga ne moremo upoštevati (glej razlago v točki 2.), EP div. A in B dejansko ne gre za turnirsko obliko prvenstva, kar smo v analizi tekmovalnega sistema tudi ugotovili, toda zapisan kriterij se nam zdi dovolj natančen in sicer, da z doseženo zmago oz. dvema na rangi tekmovanja A oz B divizije pridobiš status državnega razreda. 4. Dosežkov na tekmovanjih ml. članov ne moremo primerjati z dosežki v absolutni (članski) konkurenci zato v skladu s pravilom 2.3.3.2, odstavek 3., uvrščamo to kategorijo med mladinske kategorije. V skladu s splošnim določilom o tekmovalnih sistemih 2.2.5. so priznana samo tista tekmovanja, katerih nosilec so MŠF oz. NPŠZ ter MOK, ml. igre A-J ne izpolnjujejo tega pogoja in zato dosežkov ne moremo upoštevati. V starih kriterijih uveljavljeni predlog je bil po novem ukinjen, ker celoten model kriterijev za kategoriziranje temelji na dosežku, ki ga je posameznik dosegel.
15. LETALSKA ZVEZA	1. Predlog pravil in kriterijev administrativno favorizira olimpijske športe, neolimpijski pa bi bili izbrisani iz seznama vrhunskega športa v Sloveniji.	1. Predlog novih kriterijev na podlagi strokovne ocene in potrditve s pomočjo statističnih

	2. Trg (medijski, sponzorski, zanimanje ljudi,..) mora biti osnovna za ocenjevanje vrednosti panog v kvalitetnem in drugih smislih, OKS naj postavi enaka merila za vse športe ter postavi omejitve za nezaželene deviacije (eksotične športne panoge). 3. Predlog: športi s številom članstva MŠF najmanj 50 – kategorizacija do MR, za vse panoge in discipline veljajo enaki kriteriji na enakih rangih tekmovanj, v kolikor je na tekmovanju konkurenca najmanj 10 (20) držav v nasprotnem primeru se razred kategorizacije zniža (iz MR v DR). 4. V letalstvu morajo biti vse panoge (tudi modelarstvo) enako kot v smučanju združene glede kriterija članstva v MŠF saj posamezne komisije obstajajo pri obeh MŠF vendar so povezane samo strokovno in niso samostojni pravni subjekti.	metod, razvršča športne panoge na podlagi njihove mednarodne razširjenosti in organiziranosti v 4. skupine. V nobenem primeru ne izničuje dosežkov športnikov ampak zgolj predlaga model, na podlagi katerega bi športnike registrirali in jih razvrščali v posamezne razrede ter jim glede na razred omogočali določene statusne pravice. Predlog statusnih pravic, ki bi določal pravice za posamezni razred, je potrebno še izdelati in o njem razpravljati. Termin vrhunski šport oz. vrhunski športni dosežek je težko korektno določiti (vsak ima namreč za svoj in druge športe lastno mnenje kaj je vrhunsko in kaj ni), v splošnem lahko rečemo, da velja za vrhunski tisti dosežek, ki predstavlja vrh oz. najboljše kar se v posamezni dejavnosti da doseči, ne glede na to za katero dejavnost gre. Zato je nekorektno z »administrativnim« določilom, ki trenutno velja (Zakonu o športu - 2. člen) vrhunski šport opredeliti kot tekmovanje in priprava športnikov SR, MR in PR, (npr.: v primeru tekmovanja na državnih prvenstvih lahko v večini panog govorimo o vrhunskem športu ampak v veljavnem sistemu to ne drži, ker športnik z dosežki na DP lahko pridobi največ državni razred!). Z vidika posameznika je pomembneje natančno opredeliti njegove statusne pravice. Zato predlagani model zgolj skuša korektno razvrščati športnike, medtem ko se razprava o njihovih statusnih pravicah sploh še ni začela. 2. Športne dosežke smo vrednotili predvsem po strokovni plati ob upoštevanju osnovne športne logike, da so primerljivi tisti dosežki, ki so doseženi na primerljivih tekmovanjih in v primerljivi konkurenci. Za dodatno podporo so nam služile opravljene tudi raziskave oz. statistične analize (E. Kolar: »Vrednotenje športnih panog v Republiki Sloveniji z vidika splošne javnosti«, »Ugotavljanje razlik med
--	---	--

		športnimi panogami na podlagi produktov vrhunskega športnega rezultata»), ki so med drugim zajemale prav omenjene parametre in tudi potrdile predlagani model kriterijev. 3. Zaradi razlogov omenjenih v točki 1. in 2. predloga ni možno upoštevati. 4. Pri razvrščanju panog v skupine je bila v prvi vrsti upoštevana njihova dejanska mednarodna razširjenost, zato smo pozvali vse MŠF, ki združujejo več športnih panog, da nam posredujejo podatke o dejanski razširjenosti posamezne panoge (ne glede na njihovo organiziranost znotraj MŠF). V primeru, da bi se pri merjenju razvitosti posamezne panoge upoštevalo skupno članstvo MŠF rezultati ne bi bili korektni, kar smo nenazadnje ugotovili tudi iz prejetih podatkov s strani zvez. Takšno razvrščanje bi tudi znotraj posameznega športa povzročilo nekorektnosti saj bi denimo dosežke v neolimpijskih panogah olimpijskih športov, kjer je bistveno lažje doseči dobre uvrstitve na največjih tekmovanjih, vrednotili enako. Kriterij mednarodne razširjenosti, ki ga mora letna ali zimska olimpijska panoga izpolnjevati predpisuje Olimpijska listina (člen 52.2.2.). Pogoje je bil pač postavljen neodvisno s strani MOK in postavlja določen standard, ki ga mora posamezna panoga doseči. Predlagani model temelji na primerljivosti panog (rangi tekmovanj, konkurenca) torej, v kolikor športnik kandidira s svojim dosežkom za določen naziv, je moral dosežek doseči v športni panogi, kjer obstaja primerljiva konkurenca. Olimpijske panoge morajo izpolnjevati kriterij razvitosti v najmanj 75 državah v letnih in 25 državah v zimskih panogah torej morajo isti pogoje izpolnjevati tudi neolimpijske panoge, če hočemo korektno primerjati dosežke med njimi. Enak kriterij razvrščanja je bil uporabljen tudi v primeru smučanja, ki je omenjeno v pripombi LZS. Vse
--	--	---

		panoge smučarske zveze so na programu OI razen telemarka, ki je v skladu z mednarodno razširjenostjo razporejen v 3. skupino. Panoga modelarstvo ni bila izpuščena iz sistema po napaki ampak na podlagi mnenja ekspertne skupine, ki ga je označila kot dejavnost tehnične kulture, ki je organizirana v okviru športne organizacije (točka 2.3.1.2. Pravila za priznavanje športnih panog in disciplin). Ker so vse obstoječe definicije športa zelo splošne, se je za pomoč pri utemeljevanju uporabilo kriterije za priznavanje športa v Veliki Bitaniji: 1. Ali šport vsebuje telesno aktivnost in če je temu tako, do katere stopnje? Na podlagi tega kriterija je bilo letalsko oz. raketno modelarstvo ocenjeno kot dejavnost, ki ne dosega stopnje telesne aktivnosti, da bi jo lahko uvrstili med športne.
16. NAMIZNI TENIS	1. Zaradi uskladitve terminologije predlagamo, da se za postopek REGISTRIRANJA ŠPORTNIKOV uporabi ustrežnejši izraz. Obrazložitev: Večina NPŠZ pod izrazom registracija razumeva registracijo športnikov v okviru lastnega registracijskega sistema, ki omogoča njihovo nastopanje v okviru tekmovalnega sistema določene Zveze. Menimo, da bi, vsebinsko sicer drugačna, a vendar registracija v okviru OKS, lahko povzročila zmedo oziroma nejasnost. 2. Predlog popravka meja kriterijev. - Zaradi specifike panoge, saj se razen na OI ne razigrava za 3. mesto, je potrebno natančno določiti, v kateri razred (višji/nizji) se uvrščajo polfinalne uvrstitve. 3. Dopolnitev kriterijev za pridobitev športnika olimpijskega razreda z disciplino ekipno. - Četudi ekipno še ni disciplina rednega programa POI, menimo, da je le-ta vendarle najpomembnejša in najbolj reprezentativna, tudi v smislu promocije posamezne države (npr. uvrstitev v četrtfinale na SP in	1. Naziv registrirani športnik je natančno opredeljen v predlogu pravil (Točka 3.1.), ki izhaja iz 37. člena Zakona o športu. V skladu z njim so to športniki, ki jim NPŠZ podeli »dovoljenje« - tekmovalno licenco (jih registrira) za nastopanje v njihovem tekmovalnem sistemu in tudi dejansko nastopijo na tekmovanju. Izraz »registrirani« se nam zdi najbolj primeren glede na vsebino, ki jo obsega. Dejansko gre v večini primerov za isti nabor športnikov tako v evidencah zvez kot tudi v predvidenem bodočem razvidu. Izjema so tisti, ki prvič pridobijo »dovoljenje« in še ne nastopajo oz. povratniki. Izraz registrirani športnik je v smislu statusnih pravic sigurno bolj primeren za tiste športnike, ki so opredeljeni v predlaganih pravilih saj posamezni registracijski pravilniki zvez ne opredeljujejo trajanja t.i. »registracij« oz. ne pogojujejo nastopa, torej lahko dobi takšen naziv posameznik, ki zgolj odda svoje podatke na zvezo. Zelo zaželeno pa bi bilo, da nam

	osvojitev medalje na EP). 4. Predlog dopolnitve kriterijev. - Mednarodni razred: SP – uvrstitev do 32. mesta oziroma 16. mesta ekipno, mešane dvojice; EP – uvrstitev do 16. mesta; - Državni razred: MT – uvrstitev v glavni žreb (med 64).	posredujete konkreten alternativni predlog za spremembo naziva, o kateri bi lahko razpravljali. 2. Točka 2.3.3.3. Pravila in pogoji za priznavanje dosežkov, odstavek 6: »V primeru delitve mest v končni razvrstitvi posameznega tekmovanja, se kot končna uvrstitev upošteva prvo mesto, ki se deli.«, kar v primeru ne razigravanja pomeni, da šteje polfinalna uvrstitev za 3. mesto! 3. Kriteriji so sestavljeni na podlagi splošnega modela za vse »sorodne« panoge ob upoštevanju hierarhije tekmovalnih sistemov. Za ekipne neolimpijske discipline v športih z loparjem, velja enak kriterij: 1.-8. m SP oz. 1.-4 (3.). m EP. 4. Predloga ne moremo upoštevati, ker je v nasprotju s predlaganim splošnim modelom kriterijev, ki je izdelan na podlagi analize tekmovalnih sistemov in njihove hierarhije.
17. NOGOMET (prejeto po 20.5.)	Kategorizacija športnikov mednarodnega razreda: Prepričani smo, da je kategorizacija bistveno prestroga kar se tiče nogometa. Slovenska društva, ki nastopajo v evropskih tekmovanjih ne bodo nikoli uspela konkurirati velikim evropskim klubom kot so Real, Barcelona, Milan,... in ostali, ker preprosto nimajo dovolj finančnih sredstev in dovolj velik izbor nogometašev. Zelo nepravilno in napačno je primerjati rokomet, košarko in ostale športe z nogometom, saj je potrebno bistveno manj finančnih vložkov v drugih športih, da doseže društvo vrhunski rezultat, kot pa pri nogometu. S predlagano kategorizacijo pa se bomo strinjali v primeru, da je država, Ministrstvo za šport, ali katera druga organizacija, pripravljena dodatno financirati društva, ki tekmujejo v teh tekmovanjih. Tako bodo ta društva lahko vložila ta dodatna sredstva v nakup zelo dobrih nogometašev s katerimi bo obstajala možnost uvrstitve tudi do 4.mesta	1. Predlagani splošni model kriterijev temelji na hierarhiji tekmovalnih sistemov, katere vrh predstavljajo OI, SP in EP. Temu primerno so nastavljeni tudi kriteriji, ki se z nižanjem ranga tekmovanj ustrezno zaostrejejo. Enak princip velja tudi pri evropskih klubskih tekmovanjih. Po rangu so ta tekmovanja razvrščena nižje od evropskega prvenstva in temu primerno so prilagojeni tudi kriteriji. Strinjamo se, da je primer nogometa glede konkurenčnosti, ki vlada med ekipami na najvišjem možnem nivoju med vsemi panogami ampak celoten sistem temelji na splošnem modelu, ki predvideva da je v posamezni panogi potrebno za določen status doseči pač določene rezultate brez izjem.
18. PLANINSKA ZVEZA	1. ALPINIZEM – upoštevanje v sistemu registriranja in kategoriziranja športnikov.	1. Alpinizem zaradi svoje specifičnosti, ker gre za športno panogo, ki nima izoblikovanih

	2. ŠPORTNO PLEZANJE – neustrezna razvrstitev na podlagi mednarodne razširjenosti. 3. TEKMOVALNO LEDNO PLEZANJE – s to panogo se ukvarja preko 30 držav članic UIAA zato je razporejena v napačno skupino.	tekmovalnih sistemov (jih ne more in ne sme imeti!) ni primerljiv z ostalimi športnimi panogami. Torej je stvar odločitve ali dosežke alpinistov lahko na podlagi kriterijev, ki so predlagani umestimo v sistem ali ne. 2. Predlog novih kriterijev na podlagi strokovne ocene in potrditve s pomočjo statističnih metod, razvršča športne panoge na podlagi njihove mednarodne razširjenosti in organiziranosti v 4. skupine. V nobenem primeru ne izničuje dosežkov športnikov ampak zgolj predlaga model, na podlagi katerega bi športnike registrirali in jih razvrščali v posamezne razrede ter jim glede na razred omogočali določene statusne pravice. Predlog statusnih pravic, ki bi določal pravice za posamezni razred, je potrebno še izdelati in o njem razpravljati. Termin vrhunski šport oz. vrhunski športni dosežek je težko korektno določiti (vsak ima namreč za svoj in druge športe lastno mnenje kaj je vrhunsko in kaj ni), v splošnem lahko rečemo, da velja za vrhunski tisti dosežek, ki predstavlja vrh oz. najboljše kar se v posamezni dejavnosti da doseči, ne glede na to za katero dejavnost gre. Zato je nekorektno z »administrativnim« določilom, ki trenutno velja (Zakonu o športu - 2. člen) vrhunski šport opredeliti kot tekmovanje in priprava športnikov SR, MR in PR, (npr.: v primeru tekmovanja na državnih prvenstvih lahko v večini panog govorimo o vrhunskem športu ampak v veljavnem sistemu to ne drži, ker športnik z dosežki na DP lahko pridobi največ državni razred!). Z vidika posameznika je pomembneje natančno opredeliti njegove statusne pravice. Zato predlagani model zgolj skuša korektno razvrščati športnike, medtem ko se razprava o njihovih statusnih pravicah sploh še ni začela. V predlogu novih pravil in kriterijev ne gre za diskriminacijo ampak za vrednotenje na
--	---	---

		podlagi modela, ki temelji na organiziranosti in razvitosti športa v svetu in pri nas. V skladu z modelom so najvišje ovrednoteni dosežki, ki so doseženi na največjih tekmovanjih v najbolj razvitih panogah, ker je tam pač najtežje doseči rezultat. To predstavlja tudi predlog usmeritve, ki naj bi jo imel slovenski šport v bodoče, saj analiza osvojenih medalj na SP in EP pokaže logičen rezultat, da je največ medalj doseženih v panogah z manjšo konkurenco. Namen ekspertne skupine pa ni bilo vrednotenje športnih panog ampak dosežkov v posamezni športni panogi oz. vrednotenje športne vrednosti dosežkov saj vemo, da je končna vrednost posameznih dosežkov v finančnem, medijskem,.. smislu zelo različna med različnimi panogami. Tako so v predlaganem modelu, ki temelji na primerljivosti, na skupni imenovalci postavljeni: organiziranost panog (olimpijske in priznane panoge lahko izenačimo po organiziranosti v smislu spoštovanja protidopinških pravil, delovanju v skladu z olimpijsko listino,..), tekmovalni sistemi (vrh predstavljajo OI!) in konkurenca v posamezni panogi. 3. Za podatke o razvitosti panog smo pozvali MŠF in NPŠZ, v kolikor nismo dobili ustreznih podatkov, smo jih pridobili sami na podlagi podatkov na uradnih spletnih straneh. V kolikor podatek o razvitosti lednega plezanja ne drži, naprošamo Planinsko zvezo, da nam pošlje uraden podatek potrjen s strani UIAA o številu držav članic, ki gojijo tekmovalno ledno plezanje.
19. PLAVANJE	1. Smernice razvoja svetovnega plavanja – trend 25m bazenov. 2. Sprememba programa svetovnega in evropskega prvenstva v 50 m bazenih – uvedba šprinterskih disciplin v vseh slogih. 3. Pregled sprememb, ki jih uvaja novi pravilnik, ter mnenje PZS o predlogu.	1. Osnovni namen predlaganih pravil in kriterijev je vzpostavitev sistema za urejanje statusnih pravic športnikov. To pomeni, da so kriteriji pripravljeni z namenom vzpostavitve celotne baze slovenskih športnikov, katere vrh predstavljajo najboljši slovenski športniki.

		To so športniki, ki so na največjih primerljivih športnih tekmovanjih (tista, ki predstavljajo vrh v hierarhiji tekmovalnih sistemov) dosegli najvišje uvrstitve. Na vrhu so tako OI, sledita SP in EP, ki je v posameznih panogah in diciplinah (tudi v plavanju) glede konkurence v absolutnem merilu sicer manj »primerljivo« ampak osvojene medalje v istih diciplinah lahko relativno gledano kljub temu enačimo po vrednosti saj je to po rangu najvišje tekmovanje na naši celini. Svetovni pokal (SPO), ki je uveljavljeno tekmovanje v vse večih športnih panogah, pa ima glede na tradicijo in pravila zelo različno vrednost. V primeru plavanja svetovni pokali potekajo v kratkih – neolimpijskih bazenih, torej dosežkov ne moremo neposredno primerjati z dosežki v olimpijskih bazenih. Ostale športne panoge, ki so omenjene v dopisu PZS imajo tekmovanja za SPO organizirana pač v olimpijskih diciplinah zato dosežke lahko primerjamo, prav tako je bila opravljena primerjalna analiza konkurence na posameznih SPO in SP, na podlagi katere smo ta tekmovanja lahko uvrstili v sistem. O smernicah razvoja svetovnega plavanja ekspertna skupina ne more soditi (ob tem je zanimiva ugotovitev, da FINA, v kolikor se trend svetovnega plavanja obrača k tekmovanju v kratkih bazenih, ne uvaja večjih mednarodnih tekmovanj v 25m bazenih za mladinske starostne kategorije), tudi kriteriji so izdelani na podlagi aktualnih razmer v svetovnem športu, v kolikor se bo tekmovalni sistem v plavanju v prihodnje spremenil, bodo temu ustrezno prilagojeni kriteriji (točka 2.1.1. splošna določila), nikakor pa ne moremo enačiti dosežkov v 25m in 50m bazenih, kot je to podobno pri drugih športnih panogah, ki združujejo olimpijske in neolimpijske discipline. Temu
--	--	--

		nasprotuje osnovni koncept predlaganega modela, ki temelji na hierarhiji tekmovalnih sistemov, kot tudi osnovna športna logika. Analiza osvojenih medalj na SP in EP vseh slovenskih športnikov pokaže, da je bilo neprimerno večje število medalj osvojenih v neolimpijskih panogah in disciplinah, kjer je konkurenca manjša in to je nenazadnje logično. Cilj slovenskega športa pa mora biti po našem mnenju usmerjen višje in sicer k osvajanju več medalj v olimpijskih disciplinah, kjer je konkurenca največja in posledično tudi vrednost dosežka večja. Temu primerno pa morajo biti postavljeni tudi ustrezni kriteriji. 2. Program OI in SP oz. EP se spreminja, temu bodo sledili tudi kriteriji (točka 2.1.1.). Obstoječi model dosledno upošteva ločevanje olimpijskih in neolimpijskih disciplin. Pri tem ne gre za birokratski ukrep ampak za dosledno upoštevanje modela hierarhije tekmovalnih sistemov in tudi športne logike oz. značilnosti v svetovnem športu, ki se prilagodi vsaki tovrstni spremembi. Dosežek na OI ima za vse športnike po svetu največjo vrednost in v primeru spremembe programa OI se temu primerno spremenijo tudi tekmovalni programi in način treninga najboljših svetovnih športnikov, kar posledično prinese večjo konkurenco v novih disciplinah OI programa. 3. Predloga PZS, ki predvideva enake kriterije za olimpijske in neolimpijske discipline ne moremo upoštevati (podrobnejša razlaga v točki 1. in 2.). Zahvaljujemo se za podatek o svetovni rang lestvici (SRL), ki jo v času analize tekmovalnih sistemov v plavanju nismo zasledili (na starih uradnih straneh FINA je nismo zasledili), opravili bomo analizo pravil SRL in jo kot pri drugih panogah ustrezno uvrstili v kriterije. Dosežkov s
--	--	--

		tekmovanj, ki niso pod neposrednim okriljem FINA ali LEN ne moremo upoštevati v kriterijih, ker je to v nasprotju s predlaganimi pravili, ki se opirajo na MŠF in njihove uradne tekmovalne sisteme. Kriterije za sredozemske igre (SI), Olimpijski festival evropske mladine (OFEM) ter državni rekord (ml in čl.) pa ste verjetno po pomoti spregledali, saj so vsi navedeni v kriterijih v skladu s splošnim modelom.
20. PLESNA ZVEZA	1. Uvrstitev show plesov v sistem registriranja in kategoriziranja.	1. Zvrsti plesa oz. panoge show plesov, ki jo upravlja IDO ter v Sloveniji Plesna zveza Slovenije ne moremo primerljivo uvrstiti med ostale športne panoge v sistemu, ker gre za dejavnost, ki ima v športnem smislu pretežno definiran končni cilj saj prevladuje subjektivnost pri ocenjevanju.
21. ROKOMET	1. Predlagani popravki oz. dopolnitve kriterijev za pridobitev naziva športnika MR, PR in DR.	1. Predlagani splošni model kriterijev temelji na hierarhiji tekmovalnih sistemov, katere vrh predstavljajo OI, SP in EP. V primeru rokometa je kvaliteta skoncentrirana v Evropi in zato je konkurenca na EP, kot ugotavljate, celo večja kot na SP, vendar je po rangi SP višje. Temu primerno so nastavljeni tudi kriteriji, ki se z nižanjem ranga tekmovanj ustrezno zaostrejejo. Enak princip velja tudi pri evropskih klubskih tekmovanjih. Po rangi so ta tekmovanja razvrščena nižje od evropskega prvenstva in temu primerno so prilagojeni tudi kriteriji. Tretji rang evropskih tekmovanj (Pokal EHF) ne dosega več primerljive vrednosti, kljub množičnosti v tem tekmovanju, ki jo navajate. Dosežkov s tekmovanj, ki niso pod neposrednim okriljem IHF ali EHF ne moremo upoštevati v kriterijih, ker je to v nasprotju s predlaganim modelom, ki se opira na MŠF in njihove uradne tekmovalne sisteme. Prav tako ne moremo upoštevati evropskih klubskih tekmovanj v

		mladinskih kategorijah, ker niso v skladu s splošnimi kriteriji za kolektivne športne panoge.
22. SANKANJE NARAVNE PROGE	1. Težko je razumeti, da z zmago na Svetovnem prvenstvu, Evropskem prvenstvu ali na tekmi za Svetovni pokal, postaneš le športnik državnega razreda. 2. Naše mnenje je, da ni potrebno spreminjati nekaj, kar se je zdelo dobro, spreminjajmo tisto kar je bilo slabo. Kot primer lahko navedemo odnos do športnikov invalidov, olimpijec z dvema zlatima medaljama na paraolimpiadi praktično lahko doseže le registracijo. To bi bilo za današnje čase primerno spreminjati. VSEM športnikom je potrebno pomagati jih motivirati in spodbujati, mislim da je prav to dolžnost OKS, kljub različnim smernicam tujine. 3. Naš končni predlog je, da se med državnim in mednarodnim razredom ustvari nov razred, v katerega bomo uvrščali športe, ki ne zadovoljujejo potreb po številčnosti na mednarodnem nivoju, a so v tem prostoru že dodobra uveljavljeni.	1. Predlog novih kriterijev na podlagi strokovne ocene in potrditve s pomočjo statističnih metod, razvršča športne panoge na podlagi njihove mednarodne razširjenosti in organiziranosti v 4. skupine. V nobenem primeru ne izničuje dosežkov športnikov ampak zgolj predlaga model, na podlagi katerega bi športnike registrirali in jih razvrščali v posamezne razrede ter jim glede na razred omogočali določene statusne pravice. Predlog statusnih pravic, ki bi določal pravice za posamezni razred, je potrebno še izdelati in o njem razpravljati. Vsekakor obstaja razlika v vrednosti dosežka na SP ali DP vendar je po naši oceni zaradi velikih razlik med panogami težko enačiti dosežke na SP ali EP v vseh panogah. Analiza doseženih medalj na SP in EP pokaže, da slovenski športniki največ medalj osvojijo v panogah, ki so mednarodno manj razširjene. Takšna ugotovitev logično pripelje do sklepa, da je potrebno pri pripravi kriterijev to upoštevati. 2. Odgovor, ki je namenjen tudi ZŠIS: Šport invalidov kot panoga (-e) ene od članic OKS je ekspertna skupina prav tako obravnavala in zaključila, da si šport invalidov zasluži posebno, ločeno obravnavo, kjer bo ključno vlogo imela ZŠIS. Izdelati bi bilo potrebno posebne kriterije za vse panoge saj je zaradi specifične vsebine šport invalidov nemogoče primerjati z ostalimi športnimi panogami. Predlagani model temelji namreč na primerljivosti dosežkov v različnih panogah, medtem ko športa invalidov zaradi njegove specifične vsebine kljub podobnim tekmovalnim sistemom ne moremo primerjati. 3. Predlog je vzet na znanje, vendar je ekspertna skupina razpravljala tudi o tovrstnih različicah in ugotovila, da dodatnih

		razredov športnikov ni smiselno uvajati.
23. SAVATE	1. Savate zveza Slovenije izpolnjuje pogoje za pridobitev statusa PŠZ in je napačno razporejena v skupino »Splošna ali strokovna športna združenja, kakor tudi nacionalne športne zveze, ki nimajo mednarodne povezave ali še niso članice mednarodne športne federacije«. Kakšna je razlika med PŠZ in NPŠZ? 2. Neolimpijski športi, ki niso priznani s strani MOK so po predlogu diskriminirani. 3. Zakaj ima posameznik lahko istočasno status registriranega športnika v več športnih panogah? 4. Pravila in pogoji za priznavanje dosežka: kaj pomeni aktivno sodelovanje najmanj 6 posameznikov na tekmovanju? 5. Izredno podaljšanje statusa kategoriziranega športnika: ali je takšno podaljševanje dopustno? 6. Zakaj traja status športnika olimpijskega razreda 4 leta?	1. Po predlogu si status PŠZ lahko pridobi organizacija, ki: je zveza športnih društev ali zvez registrirana v skladu z Zakonom o društvih, je krovna slovenska panožna športna zveza za eno ali več športnih panog, je članica in predstavlja eno ali več športnih panog v OKS, ima vlogo, obveznosti in pravice (status, dela in naloge) opredeljene v ustanovitvenem aktu, združuje večino registriranih športnih društev in posledično športnikov, ki se ukvarjajo s posamezno športno panogo in je s tem uradni in pooblaščen predstavnik za eno ali več športnih panog v državi. Od NPŠZ se razlikuje po tem, da MŠF, v katero mora biti vključena, ne izpolnjuje pogoja o priznanju s strani MOK. Torej po predlaganih pogojih in mnenju ekspertne skupine, Savate zvezi Slovenije pripada status PŠZ in v kolikor bo predlog sprejet in statut OKS ustrezno popravljen se bo to tudi zgodilo. Na trenutni status Savate zveze Slovenije v OKS pa ekspertna skupina nima vpliva. 2. Predlog novih kriterijev na podlagi strokovne ocene in potrditve s pomočjo statističnih metod, razvršča športne panoge na podlagi njihove mednarodne razširjenosti in organiziranosti v 4. skupine. V nobenem primeru ne izničuje dosežkov športnikov ampak zgolj predlaga model, na podlagi katerega bi športnike registrirali in jih razvrščali v posamezne razrede ter jim glede na razred omogočali določene statusne pravice. Predlog statusnih pravic, ki bi določal pravice za posamezni razred, je potrebno še izdelati in o njem razpravljati. Termin vrhunski šport oz. vrhunski športni dosežek je težko korektno določiti (vsak ima namreč za svoj in druge športe lastno mnenje kaj je vrhunsko in kaj ni), v splošnem lahko rečemo, da velja za

		vrhunski tisti dosežek, ki predstavlja vrh oz. najboljše kar se v posamezni dejavnosti da doseči, ne glede na to za katero dejavnost gre. Zato je nekorektno z »administrativnim« določilom, ki trenutno velja (Zakonu o športu - 2. člen) vrhunski šport opredeliti kot tekmovanje in priprava športnikov SR, MR in PR, (npr.: v primeru tekmovanja na državnih prvenstvih lahko v večini panog govorimo o vrhunskem športu ampak v veljavnem sistemu to ne drži, ker športnik z dosežki na DP lahko pridobi največ državni razred!). Z vidika posameznika je pomembneje natančno opredeliti njegove statusne pravice. Zato predlagani model zgolj skuša korektno razvrščati športnike, medtem ko se razprava o njihovih statusnih pravicah sploh še ni začela. V predlogu novih pravil in kriterijev ne gre za diskriminacijo ampak za vrednotenje na podlagi modela, ki temelji na organiziranosti in razvitosti športa v svetu in pri nas. V skladu z modelom so najvišje ovrednoteni dosežki, ki so doseženi na največjih tekmovanjih v najbolj razvitih panogah, ker je tam pač najtežje doseči rezultat. To predstavlja tudi predlog usmeritve, ki naj bi jo imel slovenski šport v bodoče, saj analiza osvojenih medalj na SP in EP pokaže logičen rezultat, da je največ medalj doseženih v panogah z manjšo konkurenco. Namen ekspertne skupine pa ni bilo vrednotenje športnih panog ampak dosežkov v posamezni športni panogi oz. vrednotenje športne vrednosti dosežkov saj vemo, da je končna vrednost posameznih dosežkov v finančnem, medijskem,.. smislu zelo različna med različnimi panogami. Tako so v predlaganem modelu, ki temelji na primerljivosti, na skupni imenovalci postavljeni: organiziranost panog (olimpijske in priznane panoge lahko izenačimo po organiziranosti v smislu spoštovanja
--	--	---

		protidopinških pravil, delovanju v skladu z olimpijsko listino,..), tekmovalni sistemi (vrh predstavljajo OI!) in konkurenca v posamezni panogi. K ločevanju statusa NPŠZ in PŠZ pa OKS zavezuje tudi Olimpijska listina (ki jo mora OKS po svojem statutu spoštovati), ki v 33. členu govori o nacionalnih federacijah kot organizacijah, ki so na nacionalnem nivoju pristojne za upravljanje priznanih športnih panog. 3. Da, posameznik si lahko pridobi tudi status kategoriziranega športnika v več športnih panogah. Ob tem je potrebno poudariti, da kategorizacija v nobenem primeru ne pomeni direktnega financiranja posameznika za pridobljeni status! Vsak posameznik, v kolikor doseže ustrezen rezultat, je v različnih športnih panogah upravičen do naziva v obeh. 4. Omenjeni pogoj pomeni, da mora v posamezni disciplini, v kateri se razglasi končnega zmagovalca nastopiti najmanj 6 posameznikov ali ekip. Npr: v kategoriji do 60 kg, mladinci, moški mora nastopiti najmanj 6 posameznikov, da se zmagovalcu DP prizna naziv športnika MLADINSKEGA RAZREDA. 5. Status kategoriziranega športnika se podaljša posamezniku na podlagi ustrezne zdravniške dokumentacije, ki mora izkazovati kdaj je do npr. poškodbe prišlo, koliko časa je trajalo zdravljenje in rehabilitacija in kdaj je bil športnik zopet sposoben normalnega treniranja in tekmovanja. V kolikor je posameznik zaradi poškodbe izpustil daljši del sezone in upravičeno ni mogel nastopati na tekmovanjih, kjer bi lahko dosegel dosežek se mu status izredno podaljša, v nobenem primeru se status ne podaljša športniku, ki je normalno nastopal celo sezono potem pa se je tik pred iztekom trajanja statusa poškodoval. 6. Status športnika olimpijskega razreda traja skladno z obdobjem med OI 4 leta. Dosežka,
--	--	--

		ki prinese najvišji naziv namreč ni mogoče ponoviti na 2 leti, medtem ko je potrebno športniku takšnega ranga ustrezno omogočati statusne pravice skozi celoten 4 letni cikel. Ločevanje olimpijskih in neolimpijskih dosežkov je utemeljeno v točki 2.
24. SMUČANJE	1. Akrobatsko smučanje - pri mednarodni kategorizaciji naj se doda SRL lestvica (do 32 mesta), - pri športniku mednarodnega ali perspektivnega razreda doda skupna uvrstitev med prve tri v skupnem seštevku evropskega pokala Razlog je predvsem v tem, ker po predlogu pri naših disciplinah ni možno nadgrajevati mladega tekmovalca do vrhunskega tekmovalca. Saj naši mladi tekmovalci nastopajo na evropskem pokalu v članski konkurenci, potem ko dosežejo dovolj FIS točk pa lahko nastopijo na svetovnem pokalu. Ni sistema, kjer bi imeli rangirane mladince, ampak je skupni članski sistem. Edina možnost nastopa je na mladinskem svetovnem prvenstvu, ki pa ni organizirano vsake dve leti, ampak je lahko tudi na štiri leta. Glede SRL lestvice pa mislim, da bi lahko bila prisotna pri vseh disciplinah pri katerih obstaja (grbine, skoki, smučarski kros, snežni kanal). 2. Telemark smučanje - kategoriziranje športnikov do mednarodnega razreda Ugotovili smo, da predlog ne upošteva dovolj kriterija uspešnosti tekmovalcev na uradnih tekmovanjih za svetovni pokal in svetovnih prvenstvih FIS ter dejstva, da so najboljši Slovenski tekmovalci v samem svetovnem vrhu tega športa. Predlog ne upošteva dovolj najuspešnejših tekmovalcev v naših disciplinah, ki se na tako na posamičnih tekmah kot tudi v skupnem seštevku svetovnega pokala borijo za najvišja mesta. Telemark smučanje je razvito v sledečih državah AUT, AUS, ANG, BEL, HUN, NZL, JPN, NOR, SWE, FIN, DAN, GER, FRA, CZE, CRO, ITA, SLO, SUI, SPA, ISR, CAN, USA, LIE, GBR torej iz vseh celin sveta, ter smučarsko najbolj razvitih in pomembnih državah. 3. Biatlon Predlog kriterijev za MEDNARODNI RAZRED: - a.. OI, SP 4.-8. mesto (dobro bi bilo, če bi kriterij veljal za vse športne panoge, tudi športne igre) - b.. EP 1.-3. mesto v disciplinah rednega programa OI - na posamezni tekmi za posameznike in štafete - c.. SPO 4.-12. mesto v končni razvrstitvi za posameznike - SPO skupno in po disciplinah	1. SRL v akrobatskem smučanju bomo dodatno analizirali in jo ustrezno uvrstili v kriterije. Analiza tekmovanj za evropski pokal v vseh smučarskih panogah je pokazala, da je konkurenca na tem tekmovanju v absolutnem merilu drugorazredna in ga zato ne moremo uvrstiti v sistem vzporedno s svetovnim pokalom in SP. Utemeljitev glede mladinskih kategorij se nam zdi sicer umestna vendar tekmovanja kljub temu ne moremo upoštevati na način kot ga predlagate, ker bi s takšno izjemo porušili sistem kriterijev. Osnovno izhodišče pri vrednotenju dosežkov športnikov v sistemu kategoriziranja je upoštevanje pravil MŠF in v kolikor FIS redno ne organizira večjih tekmovanj za mladinske kategorije v akrobatskem smučanju mora za to obstajati določen razlog. Koncept kriterijev je naravnano tako, da mora športnik za pridobitev določenega naziva doseči ustrezno uvrstitev na ustreznem rangu tekmovanj ob upoštevanju hierarhije tekmovalnih sistemov in pravil MŠF. Torej, v skladu s tem konceptom ne moremo upoštevati evropskega pokala v članski kategoriji kot največjega tekmovanja za mladinske kategorije, ker je v osnovi namenjen absolutni (članski) konkurenci. 2. Model kriterijev, ki ga predlagamo ne temelji na analizi uspešnosti tekmovalcev v posameznih športnih panogah ampak na konceptu, da mora športnik za pridobitev določenega naziva doseči ustrezno uvrstitev na tekmovanju ustreznega ranga s primerno konkurenco. Skladno s konceptom in dodatno

	PERSPEKTIVNI RAZRED: a.. ml. EP 1.-3. mesto v disciplinah rednega programa OI-na posamezni tekmi za posameznike in štafete	potrjeno s pomočjo statističnih metod je bila za razvrstitev panog v 4. skupine upoštevana njihova mednarodna razširjenost (kar pomeni potencialna konkurenčnost). Za primerljivost panog, ki niso na programu OI je bil določen kriterij mednarodne razširjenosti MOK, ki ga izpolnjujejo olimpijske panoge, ker le v tem primeru lahko govorimo o primerljivi konkurenci na tekmovanjih enakega ranga v različnih panogah. Torej, telemark smučanje kot neolimpijska panoga, ki ne izpolnjuje kriterija mednarodne razširjenosti, da bi lahko dosežke športnikov na največjih tekmovanjih lahko upoštevali za pridobitev mednarodnega oz. perspektivnega razreda, je razvrščena v 3. skupino (Preglednica 4.2.3.), kar pomeni kategoriziranje športnikov do največ državnega razreda. 3. a.. Vizija novega sistema je vzpostavitev kvalitetne »piramide« športnikov, katere zgornji del predstavljajo kategorizirani športniki, spodnji pa registrirani športniki. Analiza trenutnega stanja kategoriziranih športnikov pokaže posamezna odstopanja od predvidene razdelitve zato je bilo potrebno obstoječe kriterije nekoliko popraviti. Kriteriji za »vrh« piramide so bili ob svojem nastanku nekoliko širše zastavljeni, kar je bila posledica tedanjega nedoločenega stanja kvalitete vrhunskega športa po odcepitvi od nekdanje skupne države. V skladu z vizijo novega sistema je bila izdelana simulacija, ki je upoštevala predlagane kriterije (uvrstitev do 16. m oz. v 1/3 upoštevaajoč posamezne sisteme), kar na podlagi primerjalnih analiz predstavlja kvalitetni vrh. V športnih igrah (predvidevamo, da so to kolektivne športne panoge), ki so po množičnosti in konkurenci najbolj razvite, so bili upoštevani njihovi tekmovalni sistemi s predhodnimi kvalifikacijami ter temu primerno postavljeni
--	--	---

		kriteriji. Od starih kriterijev se razlikujejo v tem, da za pridobitev športnika mednarodnega razreda ni dovolj zgolj uvrstitev na prvenstvo (torej med 16, 24, 32 reprezentanc) ampak dosežek na samem prvenstvu (uvrstitev v 2. krog, dosežena zmaga). Vaš predlog kriterijev pa se zdi nekoliko preoster saj je po naših podatkih vrh v olimpijskih panogah širši. b.. V primerjalni analizi smo ugotovili, da kontinentalni pokal (predvidevamo, da ste s kratico EP označili evropski pokal) ni primerljivo tekmovanje s SP in SPO saj na tekmovanjih nastopa drugorazredna konkurenca oziroma je konkurenca zelo spremenljiva, zato ga ne moremo upoštevati kot primerno tekmovanje za dodeljevanje naziva športnika MR oz PR razreda. c.. Kriterij za končno uvrstitev 4.-12.m v SPO velja enako kot pri alpskem smučanju tako za skupno uvrstitev kot za posamezne OI discipline, tekst bomo ustrezno dopolnili.
25. O	STRELSTVO	1. Nesprejemljiva je delitev v 2. skupini neolimpijskih športov priznanih s strani MOK na število držav članic za letne športe 75 in zimske športe 25. Ta delitev ne samo ohranja pač pa tudi uzakonja sedanji privilegirani položaj zimskih športov v OKS. 2. Predlagamo, da pri kriterijih za športnika mednarodnega in perspektivnega razreda pri športih s 75 ali več članicami za ekipne uvrstitve velja uvrstitev na SP od 1. do 6. mesta. 3. V predlogu ni razvidno kaj je s kategorizacijo doseženo na mednarodnih tekmovanjih v Sloveniji, kjer je lahko tudi polovica ali več domačih tekmovalcev, tekmovanje pa izpolnjuje vse ostale pogoje. Če upoštevamo mejo 3/4 nastopajočih, to pomeni, da bi v ekstremnem primeru dobilo kategorizacijo preko 30 tekmovalcev, kar je nesprejemljivo. Pri začetku dela na pripravi nove kategorizacije ste napovedali, da bo le ta urejala tudi to problematiko. 4. Bojimo pa se, da bomo z zmanjšanjem števila kategoriziranih športnikov po tem predlogu v najvišjih treh razredih dali vladi dober izgovor za 1. Kriterij mednarodne razširjenosti, ki ga mora letna ali zimska olimpijska panoga izpolnjevati predpisuje Olimpijska listina (člen 52.2.2.). Pogoj je bil pač postavljen neodvisno s strani MOK in postavlja določen standard, ki ga mora posamezna panoga doseči. Ob upoštevanju specifičnih naravnih pogojev, ki jih zahtevajo zimske športne panoge je logično, da imajo bistveno blažje kriterije od letnih panog. Torej ne gre za privilegiranje ampak za upoštevanje meril MOK. 2. V skladu s splošnim modelom so kriteriji za neolimpijske ekipne discipline 1.-4.m na SP in 1.-3.m na EP. Izjema so športi z loparjem (badminton, namizni tenis in tenis), ker je v teh panogah ekipno tekmovanje višjega ranga in organizirano povsem ločeno od tekmovanj v disciplinah posameznikov.

	napovedano zmanjšanje sredstev države za vrhunski šport.	3. Točka 2.3.3.3 Pravila in pogoji za priznavanje dosežkov, odstavek 15.: »Športniku se dosežek na mednarodnem tekmovanju upošteva, če je bil v kvoti oz. številu prijavljenih posamezne reprezentance (države), kot je opredeljeno v pravilih posamezne MŠF za določena mednarodna tekmovanja in če kvota ne presega števila 6. Izjema so OI, SP, EP in SPO.« Torej je maksimalno število upoštevanih športnikov uvrščenih v $\frac{3}{4}$ na MT lahko 6. 4. S predlogom želimo postaviti predvsem korektno osnovo za določanje statusnih pravic športnikov, ki upošteva stanje v mednarodnem športnem prostoru. Ekspertna skupina je v enem od svojih sklepov zapisala, da bo ob sprejemu kriterijev potrebno natančno opredeliti statusne pravice za vsak posamezni razred športnikov in sicer od registriranih do športnikov olimpijskega razreda. Izdelan je bil tudi delovni predlog statusnih pravic, ki pa še ni bil dan v razpravo oz. odločanje ustreznim organom. Naš cilj vsekakor ni usmerjen v zmanjševanje sredstev države ampak v bolj korektno ureditev športa s strokovne perspektive.
26. ŠAH (prejeto po 20.5.)	1. Standardni šah naj se uvrsti v olimpijski oziroma najvišji svetovni razred. 2. Dopisni šah je ustrezno razvrščen v 2. skupino. 3. Problemski šah je ustrezno razvrščen v 3. skupino 4. Hitropotezni šah naj se preimenuje v pospešeni šah in prestavi v 3. skupino. 5. Poleg uvrstitve na tekmovanjih naj se kot samostojni kriterij pri kategorizaciji v standardnem šahu uporablja rejting FIDE.	1. Šah je skladno s splošnim modelom razporejen na podlagi statusa, ki ga tej panogi priznava MOK v 2. skupino. Model temelji na hierarhiji tekmovalnih sistemov, katere vrh predstavljajo OI pod okriljem MOK in v panogah, kjer ni možno doseči naslov olimpijskega zmagovalca zato ni možno pridobiti naziva športnika olimpijskega razreda. 2. Dopisni šah spada pod okrilje ICCF, nimamo pa podatka ali je ICCF pridružen član FIDE ali ne. Za korektnost razporeditve panog je potrebno pridobiti omenjeni podatek.

		3. Potrebno je pridobiti tudi podatke o organiziranosti problemskega šaha! 4. Glede preimenovanja bomo predlog upoštevali, glede umestitve v 3. skupino pa je zaradi korektnosti dokumenta potrebno ugotoviti v koliko članicah FIDE gojijo to zvrst oz. panogo ter na podlagi podatkov uvrstiti panogo v ustrezno skupino. 5. Splošni model kriterijev za vse športne panoge temelji na edini primerljivi vrednosti, ki jo priznavajo vse športne panoge, to je uvrstitev na določenem tekmovanju. Glede na hierarhično lestivco tekmovalnega sistema so za pridobitev posameznega razreda upoštevane uvrstitve na posameznih tekmovanjih primerljivega ranga. Ovrednoteni dosežek ne upoštevajoč ranga tekmovanja, kjer je bil dosežen, je vprašljiv zato predloga ne moremo upoštevati.
27. ŠPORTNI RIBOLOV NA MORJU	1. Obvestilo o članstvu Zveze za športni ribolov na morju Slovenije v AGFIS.	1. Po predlogu si status NPŠZ lahko pridobi organizacija, ki: je zveza športnih društev ali zvez registrirana v skladu z Zakonom o društvih, je krovna slovenska panožna športna zveza za eno ali več športnih panog, je članica in predstavlja eno ali več športnih panog v OKS, je predstavnik ene ali več športnih panog v evropski ali (in) svetovni panožni športni federaciji, ki je priznana v MOK kot mednarodna letna ali zimska olimpijska športna zveza ali priznana mednarodna športna zveza, ima vlogo, obveznosti in pravice (status, dela in naloge) opredeljene v ustanovitvenem aktu, združuje večino registriranih športnih društev in posledično športnikov, ki se ukvarjajo s posamezno športno panogo in je s tem uradni in pooblaščen predstavnik za eno ali več športnih panog v državi. Zveza za športni ribolov na morju Slovenije ne izpolnjuje pogoja o vključenosti v MŠF, ki je priznana s

		strani MOK zato je lahko razporejena samo v 4. skupino. K ločevanju statusa NPŠZ in PŠZ pa OKS zavezuje tudi Olimpijska listina (ki jo mora OKS po svojem statutu spoštovati), ki v 33. členu govori o nacionalnih federacijah kot organizacijah, ki so na nacionalnem nivoju pristojne za upravljanje priznanih športnih panog. Priznanje s strani AGFIS predvideva trenutno dopolnilo 9. člena, B Pravil OKS, na katerega ekspertna skupina nima vpliva.
28. TAEKWON-DO	1. Pravna podlaga in nedoslednosti: neustreznost sestave ekspertne skupine, kršenje členov Olimpijske listine, Zakona o športu, Nacionalnega programa športa in Evropske listine o športu. 2. Diskriminiranje neolimpijskih panog, razvrstitev dosežkov,... 3. MOK priznava taekwon-do kot šport in posledično je Taekwon-do zveza Slovenije del olimpijskega gibanja z vsemi svojimi disciplinami. 4. Pravila OKS-ZŠZ 8. člen – v skladu s tem členom so vsi člani OKS enakovredni znotraj OKS-ZŠZ. 5. Sporna je sestava ekspertne skupine.	1. Glede pravnih vprašanj se ekspertna skupina ne more opredeliti, ker za to ni pristojna. 2. Predlog novih kriterijev na podlagi strokovne ocene in potrditve s pomočjo statističnih metod, razvršča športne panoge na podlagi njihove mednarodne razširjenosti in organiziranosti v 4. skupine. V nobenem primeru ne izničuje dosežkov športnikov ampak zgolj predlaga model, na podlagi katerega bi športnike registrirali in jih razvrščali v posamezne razrede ter jim glede na razred omogočali določene statusne pravice. Predlog statusnih pravic, ki bi določal pravice za posamezni razred, je potrebno še izdelati in o njem razpravljati. Termin vrhunski šport oz. vrhunski športni dosežek je težko korektno določiti (vsak ima namreč za svoj in druge športe lastno mnenje kaj je vrhunsko in kaj ni), v splošnem lahko rečemo, da velja za vrhunski tisti dosežek, ki predstavlja vrh oz. najboljše kar se v posamezni dejavnosti da doseči, ne glede na to za katero dejavnost gre. Zato je nekorektno z »administrativnim« določilom, ki trenutno velja (Zakonu o športu - 2. člen) vrhunski šport opredeliti kot tekmovalje in priprava športnikov SR, MR in PR, (npr.: v primeru tekmovalja na državnih prvenstvih lahko v večini panog govorimo o vrhunskem športu ampak v veljavnem sistemu to ne drži, ker športnik z dosežki na DP lahko pridobi največ državni razred!). Z vidika

		posameznika je pomembneje natančno opredeliti njegove statusne pravice. Zato predlagani model zgolj skuša korektno razvrščati športnike, medtem ko se razprava o njihovih statusnih pravicah sploh še ni začela. V predlogu novih pravil in kriterijev ne gre za diskriminacijo ampak za vrednotenje na podlagi modela, ki temelji na organiziranosti in razvitosti športa v svetu in pri nas. V skladu z modelom so najvišje ovrednoteni dosežki, ki so doseženi na največjih tekmovanjih v najbolj razvitih panogah, ker je tam pač najtežje doseči rezultat. To predstavlja tudi predlog usmeritve, ki naj bi jo imel slovenski šport v bodoče, saj analiza osvojenih medalj na SP in EP pokaže logičen rezultat, da je največ medalj doseženih v panogah z manjšo konkurenco. Namen ekspertne skupine pa ni bilo vrednotenje športnih panog ampak dosežkov v posamezni športni panogi oz. vrednotenje športne vrednosti dosežkov saj vemo, da je končna vrednost posameznih dosežkov v finančnem, medijskem,.. smislu zelo različna med različnimi panogami. Tako so v predlaganem modelu, ki temelji na primerljivosti, na skupni imenovalci postavljeni: organiziranost panog (olimpijske in priznane panoge lahko izenačimo po organiziranosti v smislu spoštovanja protidopinških pravil, delovanju v skladu z olimpijsko listino,..), tekmovalni sistemi (vrh predstavljajo OI!) in konkurenca v posamezni panogi. K ločevanju statusa NPŠZ in PŠZ pa OKS zavezuje tudi Olimpijska listina (ki jo mora OKS po svojem statutu spoštovati), ki v 33. členu govori o nacionalnih federacijah kot organizacijah, ki so na nacionalnem nivoju pristojne za upravljanje s strani MOK priznanih športnih panog. 3. MOK priznava le eno krovno organizacijo za posamezno športno panogo in WTF je s strani
--	--	---

		MOK priznana mednarodna federacija, ki upravlja olimpijsko panogo taekwon-do. Medtem, ko gre v primeru ITF za samostojno organizacijo, ki je MOK ne priznava ter posledično tudi ne panoge, ki jo upravlja. 4. Vsi člani so enakovredni, obenem pa imajo skladno s 4. odstavkom tega istega člena več pravic zagotovljene zveze olimpijskih športov, saj morajo tvoriti večino skupščine OKS in IO OKS. 5. Strokovni svet za šport je na 18. seji, 3.4.2002 imenoval ožjo delovno skupino v sestavi Tomo Levovnik, Janez Drvarič (sodeloval samo v začetnih sestankih), Jaro Kalan, Janko Dvoršak, da obravnava pripombe NPŠZ na obstoječe kriterije. Na uvodnem sestanku skupine (sodelovali so tudi strokovna sodelavca OVŠ – Žiga Dobnikar in Blaž Perko ter predstavnik MŠŠ Marko Rajšter) je bilo ugotovljeno, da bo za uveljavitev posameznih sprememb potrebna celostna analiza sistema razvrščanja športnikov ob upoštevanju novih razmer. Na podlagi ugotovitev analize se bo ovrednotil obstoječi sistem, izoblikovala pa se bodo tudi izhodišča za prenovo. Med drugim je bilo tudi sklenjeno, da mora prenovljeni sistem temeljiti na strokovnih izhodiščih ob upoštevanju veljavne zakonodaje. Na 5. sestanku delovne skupine so bili k sodelovanju povabljeni še dr. Bojan Jošt (udeležil se je samo enega sestanka), mag. Edvard Kolar in Marko Kolenc, ki so predhodno samostojno opravili določene neodvisne raziskave oz. analize na področju kategoriziranja športnikov, z namenom da podajo svoje mnenje k predlogu novih kriterijev in pripomorejo k strokovnosti dela. Delovna skupina razširjena z omenjenimi strokovnjaki, občasno je v skupini sodeloval tudi mag. Tone Jagodic, se je preimenovala v ekspertno skupino OKS za pripravo predloga kriterijev. Skupina je bila
--	--	--

		sestavljena izključno na podlagi strokovnih referenc posameznih članov in nikakor v smislu kakršnihkoli interesov.
29. VESLANJE	1. Črta naj se upoštevanje starostne kategorije kadeti. 2. Kategorija mlajših članov ne more biti uvrščena med mladinske kategorije. 3. Enačenje medalj OI, SP in EP je neustrezno oz. selektivno v primeru, ko v istem letu tekmovanja ni na sporedu OI 4. Predlog za MR: 1.-3. m SP ml.čl. in popravek 1.-12.m na ml. SP	1. Starostna kategorija kadetov, v različnih panogah jo poimenujejo različno (lahko tudi ml.ml.), v splošnem gre za športnike stare od 14. do 16. let, predstavlja najmlajšo mladinsko kategorijo, v kateri potekajo tekmovanja na ustrezni mednarodni ravni. Dosežki s tekmovanj kadetov so zato enakovredno upoštevani v okviru mladinskih kategorij. V samih kriterijih po panogah kategorija ni eksplicitno navedena, kar pa ne pomeni, da se je ne upošteva. Ker smo prejeli podobno pripombo tudi s strani Judo zveze, bi bilo verjetno najbolj smiselno, v izogib nejasnostim, eksplicitno navesti tudi tekmovanja ml.ml. oz. kadetov v panogah, kjer so opredeljena. 2. Dosežkov na tekmovanjih ml. članov ne moremo primerjati z dosežki v absolutni (članski) konkurenci zato v skladu s pravilom 2.3.3.2, odstavek 3., uvrščamo to kategorijo med mladinske kategorije. 3. Strinjamo se z ugotovitvijo, da absolutno enačenje medalj osvojenih na vseh treh tekmovanjih ni ustrezno, zato smo na podlagi analize nižje ovrednotili dosežke na EP, ki zaradi specifičnega tekmovalnega sistema ne dosegajo ravni ostalih prvenstev (primer biatlona, ki prireja v istem letu tako SP kot EP). Glede selektivnega vrednotenja dosežkov z EP, ki so na sporedu v istem letu kot OI pa splošnega kriterija ne moremo postaviti, ker bi s tem negirali avtoriteto oz. kredibilnost MŠF. Za izjemne primere, ko tekmovanje kljub ustreznemu rangi ne bi imelo ustrezne vrednosti pa predlog pravil v točki 2.3.3.3., odstavek 9 določa: »OKS ne potrdi

		posameznega dosežka, če v analizi ugotovi, da tekmovanje ni bilo organizirano v skladu z veljavnimi pravili, če dosežek nima predvidene športne vrednosti ali če konkurenca na tekmovanju ni bila primerna stopnji tekmovanja.« 4. Predloga o dopolnitvi kriterija v MR za dosežke na SP ml.čl. ne moremo upoštevati (glej točko 2.), tipkarsko napako glede uvrstitve od 4.-12. mesta na ml. SP in ml.čl. SP pa bomo popravili.
30. ZVEZA ZA ŠPORT INVALIDOV SLOVENIJE	1. ZŠIS je ponovno diskriminatorno obravnavana pri obravnavi športnikov invalidov kot organizacija, ki apriori nima pravice, da so njeni športniki sploh lahko kategorizirani (glej stran 9; zadnja 4 alineja točke 2.3.1.2 in posledično 4.2.4, - Skupina IV.) 2. ZŠIS o dajanju omenjenega gradiva v razpravo, kot enakopravna članica OKS-ZŠZ sploh ni bila obveščena in s tem tudi pozvana, da se o tej temi tudi izjasni. 3. Prosimo, da se o tej temi skladno z našo prvotno pobudo (12.9.03; naša štev.:668/03), vendarle skupno pogovorimo in dogovorimo za delo v bodoče, v korist vseh športnikov invalidov, ki na svojem segmentu športa »zmorejo in hočejo« biti kvalitetni tekmovalci in zato pričakujejo ustrezen odnos družbe oz. OKS-ZŠZ.	1. Šport invalidov kot panoga (-e) ene od članic OKS je ekspertna skupina prav tako obravnavala in zaključila, da si šport invalidov zasluži posebno, ločeno obravnavo, kjer bo ključno vlogo imela ZŠIS. Izdelati bi bilo potrebno posebne kriterije za vse panoge saj je zaradi specifične vsebine šport invalidov nemogoče primerjati z ostalimi športnimi panogami. Predlagani model temelji namreč na primerljivosti dosežkov v različnih panogah, medtem ko športa invalidov zaradi njegove specifične vsebine kljub podobnim tekmovalnim sistemom ne moremo primerjati. 2. Kar se tiče razprave o predlaganem gradivu pa je bilo le-to poslano vsem zvezam, ki jih po novem predlogu sistem zajema. Zaradi razloga navedenega v točki 1. ZŠIS ni bila pozvana za pripombe, kar pa ne pomeni, da je bil oz. da je šport invalidov diskriminiran. 3. Se strinjamo, o tej tematiki bo potreben skupen dogovor.